

# Studi Sociali

## RIVISTA DI LIBERO ESAME

### ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—  
Per dodici numeri " 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Cañal de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

### RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0.05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

### SOMMARIO

*Ciò che bolle in pentola* (LUDOVICO SCHLOS-  
SER).

*Ancora dell'Individualismo* (ERRICO MALATE-  
STA).

*Totalitarismo o sperimentalismo?* (LUIGI FAB-  
BRI).

*Sputi critici e polemici* (CATILANA).

*La verità sulla morte di C. Agostinelli* (L. F.).  
*Scrittori libertari, Florencio Sánchez* (FEDERICO  
G. RUFFINELLI).

*La miseria in America* (HUGO TRENI).

*Le candidature proteste* (ERRICO MALATESTA).

*Bibliografia* (CATILANA e BIBLIOFILO).

## Ciò che bolle in pentola

La divisione del tempo è cosa in gran parte convenzionale, ma così radicata nei costumi e rispondente ai bisogni sociali, da costituire una realtà umana imprescindibile. Per ciò alla fine di ogni anno è naturale questo nostro volgersi indietro a esaminare il cammino percorso durante gli ultimi dodici mesi, ed il considerare la situazione dell'istante che separa un anno dall'altro, per cercare di dedurne quale potrà essere il prossimo avvenire.

La fine del 1934 e l'inizio del 1935 ci appare come uno dei momenti più tristi e minacciosi che abbiamo passati dalla fine della guerra mondiale in poi. Tutte le speranze d'un rinnovamento umano dopo una così tragica esperienza sono state tradite. Ognuno degli anni scorsi ha segnato la caduta da un precipizio in un altro più profondo; ed oggi minaccia un tracollo ancor più disastroso, annunciato da scricchiolii e da frane sempre più gravi in tutti i punti del mondo così detto civile.

L'Europa, che di questa civiltà tenne per lunga serie di secoli il primato, pur macchiandola così atrocemente d'infamie e di delitti, oggi marcia alla testa del regresso verso la barbarie. Moltiplica e ingigantisce ciò che di peggiore le era rimasto dal passato, e vi spegne uno dopo l'altro le luci e i focolari di progresso che il lavoro, lo studio e l'eroismo dell'iniziativa libera, pacifica o rivoluzionaria, dei migliori vi aveva faticosamente accesi, accresciuti e mantenuti vivi fino a ieri.

L'anno 1934 s'iniziò con la strage del proletariato austriaco e s'è chiuso col macello dei lavoratori spagnoli. Che cosa ci riserva il 1935?

Un'ombra di terrore e di morte va oscurando il sole che vide la gloria e le vittorie dello spirito di rivolta dalla fine del Medio Evo, dal lontano Rinascimento delle minoranze intellettuali nelle arti, nelle lettere e nel libero pensiero del 500 che si chiuse col rogo di Bruno, al Rinascimento moderno dei popoli, che sarà il vanto imperituro del secolo XIX, con le sue cento rivoluzioni, coi suoi ardimenti scientifici, con la crescente ascesa delle maggioranze relette e sfruttate verso una più alta dignità umana, che si può considerare chiuso

dal gran delitto degli Stati capitalistici nel 1914.

E l'America, questo vasto continente per tanta parte ancor vergine, riserva inesauribile di energie e di ricchezze, in cui la civiltà umana avrebbe potuto trovare un rifugio e la rinascita; libera com'era del peso morto di vecchie tradizioni; che nacque, si può dire, con la rivoluzione, poiché la sua vita autonoma s'iniziò con le rivoluzioni liberatrici che misero termine alla sua servitù coloniale; l'America dà anche lei il più triste spettacolo d'involuzione. Essa non sa che scimmiottare le infamie e i delitti dell'Europa, risuscitando il suo servilismo d'un tempo sotto la ferula affamatrice del capitalismo, che l'avvilisce e disanguina ancor peggio degli antichi ladri conquistatori quaggiù mandati dalle Corti parassite di Madrid, di Lisbona e di Londra.

Né le notizie che vengono dall'Asia lontana e dalla più remota Australia ci dicono nulla di men peggio. L'una è sempre più un carnaio immane, in cui i vari imperialismi locali e lontani si disputano il primato dello sterminio e della spogliazione di centinaia di milioni di esseri umani mercanteggiati, sfruttati e assassinati come vile bestiame da tonsura e da macello. L'altra, dall'egoismo isolatore della sua plutocrazia è ridotta anch'essa a un vasto campo della fame, poiché lo sfruttamento capitalistico, unico suo "progresso", vi muta in fonte di miseria anche quella poca densità della popolazione che potrebbe essere una sua valvola di salvezza.

Guardando la carta geografica della Terra, e cercandovi invano un angolo in cui l'uomo libero possa procurarsi tranquillamente col lavoro un tozzo di pane senza troppo pericolo che il ricatto della fame o la catena della schiavitù lo riduca nella vile condizione di bestia da soma e bastonate e gli rubi l'ultimo dei diritti umani, quello di poter pensare con la sua testa, vien fatto di domandarsi se non varrebbe meglio di vivere nelle regioni insospitate dell'Africa nera, dove pure sussistono nelle antiche forme selvagge il despotismo sanguinario, il mercato degli schiavi e l'antropofagia. Forse colà v'è ancor meno pericolo d'essere venduti, schiacciati o divorati che a Roma, Berlino o Vienna, od in certe repubbliche del Centro e Sud America!

Sembra un paradosso; ma lo sembrerà molto meno, se si pensi agli orrori del fascismo che domina incontrastato in Italia, Germania, Austria, Ungheria, Polonia e nei vari paesi Baltici e Balcanici, ed è ormai trionfante in Spagna. Esso si allarga come macchia d'olio, dove ancora incipiente, dove già minaccioso, in Svizzera, in Francia, nel Belgio, e perfino in Inghilterra e negli Stati Uniti. Le dittature palesi o larvate, di politici o di militari, su tanti paesi, quasi tutti, nell'America meridionale e centrale, non sono in realtà che una forma diversa di fascismo, in alcuni Stati attenuata, ma in altri perfino peggiorata.

Alla tirannia fascista fa riscontro quella bolscevica in Russia e nei paesi minori confederati nella U. R. S. S., o piuttosto da lei dominati. Benché ci sembri grave errore politico e storico confondere l'una con l'al-

tra e metterle sullo stesso piano, poiché la rivoluzione russa ha fruttato un rovesciamento di situazioni così radicale che nessuna tirannia interna od esterna potrebbe più annullare, e poiché l'origine diversa e le tendenze intenzionali e programmatiche opposte lasciano sempre sperare in una possibile ripresa in Russia della rivoluzione in senso libertario, non è meno vero che di fatto, praticamente, il bolscevismo coopera col fascismo, sia pure indipendentemente ed in separata sede, all'opera di assoggettamento dei popoli al più tirannico despotismo statale.

Dal punto di vista della libertà, individuale e collettiva, del pensiero e dell'azione, lo Stato russo percorre la stessa traiettoria degli Stati reazionari capitalistici, e talvolta li supera. Esso si inquadra nella corrente liberticida che sta trascinando il mondo alla deriva. Le recenti notizie di fucilazioni più numerose e di esecuzioni sommarie, senza processi o con giudizi senza garanzie, dopo l'uccisione d'un alto funzionario sovietico di cui si nascondono i veri motivi, non ci spingono certo a cambiar d'opinione, come non ci fa mutar parere la politica estera dell'U. R. S. S. che s'inserisce sempre più nella diplomazia borghese; la quale con le sue alleanze e controalleanze ci sta preparando una nuova e più terribile guerra.

E la guerra si approssima. Anche se qualche giorno sembra allontanarsi, l'imminente appare più imminente di prima. E la torturante alternativa ne diventa pure lei una preparazione psicologica. Vi sono già del resto ai confini opposti del mondo due guerre che sembrano interminabili: quella del Chaco, in America, fra Bolivia e Paraguay; e l'altra interna fra il nord e il sud della Cina. Sembrano trascurabili, agli europei; non così ai popoli che vi son coinvolti, ed ai vicini che ne vedono tutto l'orrore. Intanto in Africa la guerra già accende le sue avvisaglie fra l'Abissinia e l'Italia coloniale; mentre in Europa ed Asia le polveriere cariche non aspettano che il traidionale fiammifero, — in ogni punto dei Balcani, nella Sarre, in Austria, nell'Estremo Oriente, ecc. — per esplodere ed aprire la voragine che ingoierà il mondo.

Non sono rosei, di certo, gli auspici con cui s'è iniziato quest'altro anno di un periodo storico tanto tormentoso. Ed è facile prevedere che esso si chiuderà con un bilancio ancor più disastroso dei precedenti pel martoriato genere umano, se l'iniziativa dell'azione, se la parola risolutiva sarà lasciata ancora e sempre ai governanti, ai capitalisti, ai preti ed ai politici di qualsiasi risma.

Solo se l'iniziativa passerà ai popoli, e le grandi masse umane proletarie e sofferenti interverranno risolutamente nel gioco degli avvenimenti per mutarne radicalmente il corso verso mete di giustizia e di libertà, solo allora la crisi gigantesca che sconvolge l'umanità intera, e di cui l'attuale angosciosa situazione è una logica conseguenza, si risolverà a danno dei suoi responsabili e profittatori; e la sua soluzione si tradurrà veramente nell'avvento di una pace sociale e internazionale duratura, at-

traverso cui l'uomo possa alfine diventare sul serio il fratello e l'amico dell'uomo. Altrimenti tutto continuerà come prima, e peggio di prima.

LUDOVICO SCHLOSSER.

## Ancora dell' Individualismo

Dicemmo nel numero passato che l'armonismo — la fede in una legge naturale in forza della quale tutte le cose s'accomoderebbero da loro stesse per il meglio — stava in fondo delle idee degli individualisti, e solo poteva conciliare il loro desiderio caldo e sincero del bene di tutti col loro ideale di una società in cui ciascuno godesse libertà assoluta senza bisogno di stringere patti e di venire a transazioni con gli altri.

A dir vero, un fondo di armonismo, o come potrebbe altrimenti dirsi, fatalismo ottimista, lo si ritrova in quasi tutti gli anarchici e forse in tutti i socialisti moderni delle più diverse scuole. Ciò dipende da varie ed opposte cause: un po' la sopravvivenza delle idee religiose secondo le quali il mondo era stato creato ed ordinato per il bene degli uomini; un po' l'influenza degli economisti che tentarono di giustificare con una pretesa armonia di interessi i privilegi della borghesia; un po' il favore quasi esclusivo in cui eran venute le scienze naturali; e poi il desiderio di far le cose belle e facili a scopo di propaganda, e la comodità di saltare a piè pari le difficoltà senza darla la pena di affrontarle e risolverle. E gli individualisti non hanno che la colpa, o il merito, di aver tirate le conseguenze logiche dell'errore di tutti.

Ma l'aver errato più o meno tutti non è una ragione per perseverare nell'errore. La cosiddetta armonia che esiste nella natura non significa che questo: se un fatto esiste, vuol dire che si sono verificate le condizioni necessarie e sufficienti alla sua esistenza.

Ma la natura non ha finalità o, in tutti i casi, non ha le finalità umane: per essa la morte, i dolori, la strage degli esseri vivi sono indifferenti e possono essere elementi della sua "armonia". Il fatto che il gatto mangia il topo è un fatto naturale e quindi perfettamente in armonia coll'ordine cosmico; ma se potessimo interrogare i topi, troveremmo forse che quest'armonia è per loro eccessivamente stonata.

E' legge naturale che gli esseri vivi debbono nutrirsi e che quindi il numero e la forza dei viventi è limitata dalla quantità di alimenti adatti per ciascuna specie; ma la natura mantiene il limite, indifferentemente, colle stragi, le morti di fame, le degenerazioni. E gli esempi si potrebbero moltiplicare all'infinito.

Carlo Fourier, per dire di quanto la natura è superiore all'arte si serve di un curioso paragone divenuto classico a forza di esser ripetuto. "Mettete in un vaso tanti sassolini di vario colore, agitati, poi versateli sopra un tavolo ed avrete una combinazione di colori così bella che nessun pittore sarebbe riuscito a trovarla". E può anche darsi... Ma una madonna del Tiziano non l'avrete di certo: non avrete quello che vorreste voi, fosse anche una cosa brutta: e questo è l'essenziale.

La verità è che questa legge misteriosa per la quale la natura, provvidenza benefica, dovrebbe accomodare le cose a grado degli uomini, è un assurdo che è contraddetto da tutti i fatti e non resiste un momento all'esame. Si può ancora concepire il fatalismo, per quanto esso contraddica a tutti i momenti che ci fanno agire; ma il fatalismo ottimista, un fatto intelligente che si sia preoccupato della felicità delle generazioni umane, è una cosa addirittura inconcepibile!

E perché mai questa legge di armonia avrebbe aspettato tante miriadi di secoli, per entrare poi in azione proprio quando noi avremo proclamata l'anarchia?

Lo Stato e la Proprietà individuale sono certamente la causa oggi dei più gravi antagonismi sociali; ma quelle istituzioni non possono essere state prodotte da una miracolosa sospensione delle leggi di natura, e bisogna che siano l'effetto di antagonismi preesistenti. Distrutte, si riprodurrebbero, se gli uomini non provvedessero a comporre altrimenti quei conflitti che già le produssero una volta.

E i conflitti di interessi e di passioni esistono ed esisteranno sempre; poiché, anche se si potessero eliminare quelli esistenti, al punto da conseguire l'accordo automatico fra gli uomini, altri se ne presenterebbero ad ogni nuova idea che germogliasse

in un cervello umano. Infatti, come mai si può immaginare che al prodursi in un uomo di un nuovo desiderio, i cervelli degli altri uomini abbiano a modificarsi immediatamente ed in modo da disporli ad accogliere favorevolmente quel desiderio? Come credere che ogni nuova idea sia subito accolta da tutti? E saran poi giuste tutte le idee nuove? Spropositi non se ne faranno più? Oppure si immagina che l'ambiente diventerà talmente uniforme da sopprimere ogni differenza iniziale fra gli uomini e far sì che tutti si svilupperanno sincronicamente con matematica eguaglianza?

E ancora, bisognerebbe sempre che questa uniformità di morte fosse l'opera voluta degli uomini, poiché la natura abbandonata a sé stessa produce sempre nuove varietà!

Non bisogna contentarsi di vane parole. Quando si dice che "la libertà dell'uno non trova il limite ma il complemento nella libertà degli altri" si esprime in forma affermativa un ideale sublime, il più perfetto forse che possa assegnarsi all'evoluzione sociale: ma se si intende affermare un fatto positivo, attuale, o che sarebbe attuato col solo distruggere le istituzioni presenti, si scambia semplicemente la realtà obiettiva con le concezioni ideali del nostro cervello. Lasciando da parte l'oppressione che sopportiamo come proletari e come governati, quante mai cose avremmo voglia di fare, e non le facciamo per non dispiacere o non incomodare gli altri! Possiamo astenerci volontariamente ed anche trovare del piacere nel sacrificarci alla comunità; ma saremmo più contenti se gli altri avessero gusti e bisogni diversi che ci permettessero di fare quelle che vorremmo far noi: e ciò prova che la nostra libertà molte e molte volte trova bene un limite nella libertà degli altri.

E non intendiamo parlare soltanto di "gusti e fantasie" rispettabili certo, ma secondari. I conflitti si producono naturalmente anche nella soddisfazione dei bisogni essenziali, e spetta agli uomini di eliminarli o comporli per il maggior bene di tutti. Uno può aver voglia o bisogno di mangiare un cibo che non si può avere se non privandone un altro, di occupare un posto che è già occupato da un altro, ecc., ecc. Si potrà provvedere perché ogni specie di cibo possa esser messa a disposizione di tutti, perché ognuno trovi da accomodarsi — ma bisogna provvedere.

Dire che naturalmente, senza patti, si produrrà proprio quella roba che è desiderata ed i luoghi si troveranno pronti come uno li desidera, significa prepararsi disillusioni terribili; significa in pratica rinunciare a fare, e quindi mettersi in posizione da dover subire quello che faranno gli altri.

Così è del lavoro in genere. Si dice che tutti lavoreranno perché il lavoro è esercizio igienico, e bisogno organico di esplicare le proprie facoltà: ed è vero. Ma quello che non è vero si è che questo bisogno di esercizio corrisponderà esattamente al bisogno di prodotti che hanno gli uomini, e si adatterà spontaneamente alle condizioni imposte dallo strumento di produzione. Se ognuno fosse convinto che facendo quel che meglio gli aggrada, fa tutto quello che deve perché tutto andrà bene lo stesso, certamente molti lavori necessari non sarebbero fatti perché non agradano a nessuno, e molti altri non si potrebbero fare perché per farli è necessario che un certo numero di uomini si accordino e rispettino gli accordi presi.

E' vero che la terra può nutrire abbondantemente i suoi abitanti e che il lavoro può organizzarsi in modo che sia un piacere, o, alla peggio, un lieve sforzo che tutti farebbero volentieri; ma bisogna organizzarlo. Credere che, lavorando ognuno a caso, quando gli pare, come gli pare, senza tener conto di quello che fanno gli altri e senza coordinare e subordinare l'attività propria a quella collettiva, si debba poi trovare che alla fin dell'anno si è prodotto tanto grano e tante macchine, tante scarpe e tanti carciofi quanti ne occorrono per soddisfare ai desideri di tutti... è come rimettersi nelle mani di Dio.

In conclusione: l'uomo ha bisogno di vivere in società e per viverci ha bisogno di accordarsi con gli altri uomini e cooperare con loro. O questa cooperazione sarà raggiunta volontariamente, per liberi patti, e sarà a vantaggio di tutti; o sarà raggiunta per forza, per l'imposizione di alcuni, e sarà sfruttata a profitto particolare di coloro che l'avranno imposta.

La cooperazione libera, volontaria, a beneficio di tutti è l'Anarchia; la cooperazione forzata, a beneficio principale di certe classi è il regime autoritario.

ERRICO MALATESTA.

(Dal numero unico "L'Agitatore" di Ancona, —

che sostitui, per un arresto del gerente del giornale, il n. 7 de "L'Agitazione" — del 25 aprile 1897.)

Anche quest'articolo, come il precedente cui fa seguito (ripubblicato nel numero scorso di "Studi Sociali") apparve la prima volta senza firma, come cosa della redazione. I due articoli, — ristampati più volte e tradotti in varie lingue, — costituiscono uno dei più importanti scritti di Malatesta, il quale vi esponeva, fin da circa 40 anni fa, la sua concezione volontarista dell'anarchismo. Essi si collegano nel periodico anconetano con una serie di tre articoli sull'organizzazione, pubblicati nei numeri seguenti, — che anche noi riprodurremo prossimamente.

## Totalitarismo o Sperimentalismo?

Lo sviluppo del pensiero e del movimento dell'anarchismo, attraverso la sua incessante elaborazione e revisione, che in questi ultimi decenni s'è fatta sempre più pratica e aderente alla realtà sociale, ha messo in luce un equivoco una volta invisibile e trascurabile, quando gli avvenimenti non ne avevano ancora provocata la discussione, ma che oggi risalta evidente ed esige un radicale chiarimento per poter procedere con passo più spedito verso realizzazioni veramente anarchiche.

L'anarchismo è sceso in campo contro il mondo autoritario e borghese, negandolo in pieno, totalmente, su tutti i campi dell'economia, della politica e della morale. Però c'è una delle sue negazioni che è la sua caratteristica ed ha determinato, ormai è un secolo, l'adozione del suo nome: la negazione dello Stato, cioè di ogni governo violento dell'uomo sull'uomo. Ciò che soprattutto gli anarchici criticano nello Stato, subito dopo la sua formazione violenta e coercitiva, è la centralizzazione che rende da un lato più cieca e liberale la violenza statale, e dall'altro lato si traduce in un sempre maggiore asperger di energie e ricchezze sociali. Quindi, quando dal campo della negazione si passava a quello dell'affermazione, ciò che soprattutto gli anarchici affermavano fu l'iniziativa libera in tutti i campi, non escluso l'economico, e la sua organizzazione sempre più estesa sulla base della solidarietà e del mutuo accordo volontario.

In ciò era logicamente implicita l'esclusione di ogni assottimento e totalitarismo in materia di organizzazione sociale ed economica. E' ovvio che, quanto più si va dall'individuo ad aggruppamenti sociali più vasti, man mano che questi aggruppamenti si allargano e organizzano i loro rapporti su più vasta scala, l'infinita molteplicità delle tendenze, attitudini, capacità, mentalità e bisogni umani determina una varietà sempre maggiore delle funzioni e dei modi e sistemi di esplicarle. Allora l'adozione di un qualsiasi sistema "unico" d'organizzazione sociale, politico, economico, od altro, per quanto perfetto lo si possa immaginare, si rende impossibile, o per lo meno inconciliabile con la libertà, cioè con la negazione dello Stato.

Infatti, se un sistema unico può essere possibile, preferibile o indispensabile, sulla base del libero accordo, localmente, o in aggruppamenti limitati, o in singole organizzazioni omogenee, appena lo si voglia estendere a territori più vasti o in una più larga cerchia di rapporti sociali, non potrebbe essere applicato che per forza e con l'intervento dello Stato. Ed anche in questo caso, dal punto di vista dell'utilità sociale, non solo ucciderebbe la libertà, ma risulterebbe più che mai deficiente ed antieconomico.

Questi concetti erano in certo modo sottintesi fin dai primi tempi dell'anarchismo. In Proudhon, in Bakunin, negli scrittori libertari della prima Internazionale, si cercherebbe invano alcunché di conciliabile con l'idea di un sistema totalitario. Benché, a quanto mi sembra, l'argomento non sia stato trattato fino ad ora esplicitamente e nei termini come si pone oggi, tutto l'indirizzo del pensiero anarchico è stato sempre, fin da allora, in senso diametralmente opposto a qualsiasi soluzione totalitaria del problema sociale.

Bakunin e i primi internazionalisti, infatti, respingevano il comunismo, preferivano dirsi socialisti ed accettavano il collettivismo. — benché nel senso preciso e strettamente economico della formula essi non fossero punto anticomunisti, — non soltanto per avversione al comunismo statale tedesco, ma anche perché vedevano nel comunismo un sistema troppo chiuso ed esclusivo (troppo "totalitario", diremmo ora). Nella loro concezione il collettivismo aveva un senso più largo, più simile



a quello che oggi noi spieghiamo con la libera sperimentazione.

Riccardo Moila dava ancora questo significato all'anarchismo collettivista in un suo rapporto al Congresso Anarchico Internazionale che doveva tenersi nel 1900 a Parigi. E Max Nettlau nei suoi scritti storici ne dà la medesima interpretazione.

Anche dopo che l'anarchismo divenne comunista, dopo la fine della 19 Internazionale, esso non perdette la sua caratteristica, non diventò totalitario. La questione, ripeto, non fu esplicitamente posta sul tappeto. Pure una specie d'infiltrazione subcosciente in senso totalitario dopo di allora si andò insinuando fra gli anarchici a poco a poco, senza essere notata da nessuno, meno che da qualche scrittore individualista con la consueta esagerazione polemica.

Sotto l'influenza di Kropotkin, più per la suggestione della sua superiorità scientifica e letteraria che per una intenzione determinata, il comunismo anarchico divenne nelle mentalità più dogmatiche dei suoi seguaci un sistema esclusivo, fuori del quale essi non ammettevano possibile alcun'altra forma di vita anarchica.

Vari fattori contribuirono a favorire tale tendenza. Anzitutto la necessità dell'intransigenza rivoluzionaria, forzatamente totalitaria nella negazione della società capitalistica e statale, erroneamente applicata alle concezioni avveniristiche con l'ideare l'organizzazione futura della società come fatto totalitario anch'esso, come sistema unico per la totalità dei rapporti sociali. Inoltre il dover opporre, nella propaganda, alla società attuale che si vuol distruggere un'idea di come potrebbe essere una società senza governi e senza padroni, cosa naturale e imprescindibile, facilmente spingeva i più semplicisti ad offrire ed accettare come unica soluzione quella creduta migliore, nell'illusione che allo scoppio della rivoluzione tutti potessero essere d'accordo o disposti ad accettarla ed attuarla.

Quest'ultima illusione fu anche mantenuta per molto tempo dall'influenza non indifferente esercitata un tempo sugli anarchici dal marxismo, che li spingeva a credere, fra l'altro, che basti l'abbattimento del capitalismo e l'espropriazione a determinare l'adattamento di tutta o quasi la società a un dato tipo di nuova organizzazione economica su basi egualitarie. Con questa differenza che, mentre i marxisti contano assai per ottenere tale adattamento sulla coercizione statale, gli anarchici non possono contare che sull'adesione volontaria.

Ma questa tendenza mentale al totalitarismo, come ho già detto, era molto imprecisa ed inconscia, e tanto trascurabile da non farvi caso. Essa persisteva quasi soltanto fra elementi dell'anarchismo sindacalisteggiante, in cui di più continuava a manifestarsi l'influenza dell'economismo e totalitarismo marxista, malgrado che questo sia stato, già da più di trent'anni, dimostrato erroneo dal punto di vista anarchico dalla critica esauriente di Merlino, Malatesta, Tcherkesoff, ecc. Forse senza la suggestione e lo stimolo in vario senso degli avvenimenti del dopo guerra, anche oggi la cosa non darebbe nell'occhio e neppure noi vi faremmo tuttora soverchia attenzione.

Ma questi avvenimenti, — in specie i fenomeni totalitari del bolscevismo, del fascismo, dello stalinismo economico (economia diretta) — si sono ripercossi, com'era naturale, anche sul movimento ideologico dell'anarchismo, determinandone un maggiore sviluppo in rapporto ai fatti, man mano che si svolgevano. La questione diventò importante e d'attualità immediata fin dal 1919, dopo i primi passi del bolscevismo che era andato al potere in Russia e vi aveva subito messo in pratica il sistema totalitario.

L'esperienza russa mostrò subito come il voler applicare a tutto un popolo e in tutti i campi, non solo in politica (in cui ciò si comprende dal punto di vista autoritario) ma anche in economia, nel campo della produzione, una direttiva unica totalitaria, in base a una teoria preconcepita, è il più grave degli errori, il più contro-rivoluzionario. Esso provoca il massimo disordine e sperpero sul terreno economico; e poiché è impossibile farlo accettare volontariamente da tutti, od anche solo da una reale maggioranza, dà luogo a conflitti senza numero e rende inevitabile, in chi pretende insistervi e farlo accettare, il ricorso alla violenza coercitiva più tirannica che immaginar si possa. Non solo lo Stato diventa allora indispensabile, ma più dispotico ancora delle stesse intenzioni dei governanti che lo dirigono.

Gli anarchici compresero tanto meglio la lezione dei fatti, in quanto ne avevano già l'intuizione. In rapporto ai fatti ed in coerenza con le loro idee,

sulla traiettoria di tutto il loro passato, non avevano che da sviluppare ancor più la concezione libertaria verso una maggiore preclusione delle finalità anarchiche e del loro compito ricostruttivo nella rivoluzione. Essi opposero quindi al totalitarismo, forzatamente dittatoriale, del bolscevismo, l'applicazione del metodo sperimentale alla ricostruzione rivoluzionaria, che è il criterio più conciliabile con le leggi dell'evoluzione sociale e col proprio anelito di libertà.

Sul concetto della libera sperimentazione, che non era poi una novità e scaturiva logicamente dalle premesse fondamentali dell'anarchismo, si insistette più spesso ed a lungo in special modo dopo la rivoluzione russa, in seguito a estese discussioni, sia fra compagni che con gli avversari, ma soprattutto coi bolscevichi.

Tali discussioni si svolsero un po' dovunque. Ma più che altrove, credo, in Italia, con la partecipazione di Enrico Malatesta, esse concludevano con la proposta pratica della libera sperimentazione, di cui si possono, del resto, trovare numerosi accenti e anticipazioni negli scritti più remoti del vecchio rivoluzionario italiano. Già dal 1884, nel "Fra Contadini" egli prevedeva "quasi con certezza che in alcuni posti si stabilirà il comunismo, in altri il collettivismo, in altri qualche altra cosa... Altro è dire, altro è fare, e solamente all'atto pratico si può vedere qual è il sistema migliore... Quando si sarà visto chi si trova meglio, a poco a poco tutti quanti accetteranno lo stesso sistema".

La maggioranza degli anarchici pensa e desidera che dall'esperienza, attraverso la rivoluzione, trionfi il comunismo-anarchico, che loro sembra più pratico e rispondente ai fini della libertà e solidarietà umana. Per ciò essi ne fan propaganda e si propongono di realizzarlo nella misura delle loro forze e capacità, non appena la rivoluzione lo renda possibile. Ma poiché l'anarchia non può farsi per forza e sarebbe utopistico credere che allo scoppio della rivoluzione tutti vogliano anarchicamente, e poiché in una situazione di libertà assicurata a tutti anche altri sistemi di vita sociale troveranno modo di esistere, è ovvio che l'ultima parola resterà all'esperienza. Come potrebbe essere diversamente?

Pure, a fianco di questo sviluppo logico dell'anarchismo è avvenuto che anche le opposte tendenze cosiddette totalitarie, fino allora inconfessate e latenti, trascurabili e senza importanza fino alla vigilia della Rivoluzione Russa, prendessero piede qua e là, nelle mentalità che s'erano predisposte per le ragioni dette sopra, anche per l'effetto corruttore del successo bolscevico. Il trionfo materiale e politico del totalitarismo bolscevico ha fatto credere ad alcuni che anche l'anarchismo per organizzare la vita sociale debba essere o farsi totalitario, illudendosi di potere, solo perché anarchici, evitare gli errori ed orrori di quello; come se tali errori ed orrori non fossero una conseguenza logica del sistema assai più che dei difetti dei suoi praticanti!

In altri elementi una suggestione deviatrice e nefasta nel senso totalitario la esercitò lo stesso impressionante spettacolo dello sviluppo del capitalismo moderno. Essi attribuiscono all'accanimento e razionalizzazione sempre più totalitari delle sue imprese, alla loro trustificazione ed alla crescente organizzazione utilitaria con sistemi unici del lavoro sopra una scala sempre più vasta, i risultati veramente meravigliosi nel campo della tecnica e della produzione. Ciò sembra loro una prova che, anche in una società di liberi e di uguali, per avere tutta l'abbondante produzione indispensabile ai bisogni generali e farne una razionale distribuzione, sarà altresì necessario un sistema totalitario di organizzazione economica, unico per le più vaste collettività.

Essi non vedono che ciò che rende necessaria al capitalismo, oggi, l'adozione di sistemi sempre più totalitari nell'organizzazione della produzione, non è tanto lo scopo di raggiungere una maggiore produzione, quanto quello di trarne un maggior profitto, defraudandone le masse lavoratrici e consumatrici. Il sistema totalitario nel campo dell'economia è più una pompa aspirante che una macchina produttiva. In una società di liberi e di uguali di essa non ci sarebbe bisogno.

Il vero e più forte ostacolo alla produzione, dal punto di vista dell'interesse generale, non è questo o quel tipo della sua organizzazione specifica, tecnica e burocratica, ma il monopolio capitalistico. Tolto questo, ogni sistema sarebbe sempre sufficiente ai bisogni di tutti, sia pure con differenze inevitabili fra gli uni e gli altri. Non che la scelta non abbia la sua importanza; ma essa non deve

essere subordinata alla sola condizione della maggiore abbondanza possibile di prodotti, bensì a quella molto più importante che ad una abbondanza sufficiente di beni materiali faccia riscontro il massimo possibile di libertà e la sicurezza che l'organizzazione della produzione non diventi una macchina per schiacciare i produttori.

Tale sicurezza non la darebbe certo una organizzazione economica unica, totalitaria, per le ragioni cui abbiamo già accennato. La darebbe invece una organizzazione economica che, — alla sola condizione di escludere ogni forma di autorità coercitiva e di sfruttamento del lavoro altrui, — permettesse la coesistenza dei tipi più diversi di produzione determinati dalla varietà delle condizioni di tempo e di luogo e dalla diversità delle tendenze, preferenze, capacità e necessità umane: insomma la "libera sperimentazione".

La sociologia, cioè lo studio della formazione, evoluzione e tendenze delle società umane, ci dimostra che qualsiasi organizzazione sociale, sia politica che economica, non sorge mai sulla base d'un programma o piano prestabilito, ma è sempre il risultato di esperienze successive, alle quali i vari programmi e piani delle singole correnti novatrici portano il loro contributo, e sono quindi necessari; ma dei quali nessuno può pretendere d'essere accettato da tutti a priori, e in realtà non viene mai accettato, a meno che non sia imposto per forza, — il che possono proporsi i partiti autoritari, ma non certo gli anarchici. Il totalitarismo sarebbe quindi non solo antilibertario, ma anche utopistico nel peggior senso della parola, antiscientifico ed in contrasto con le leggi dell'evoluzione sociale.

Se ci mettiamo dunque non solo dal punto di vista specifico dell'anarchismo, ma anche semplicemente da quello sociologico, — di una sociologia di libertà, intendiamoci, e non di quella che i sociologi salariati hanno confezionato ad uso dei loro padroni e dei tiranni, — l'agognata rivoluzione deve aprire la via alla libera sperimentazione: alla pratica, cioè, dello sperimentalismo sociale liberato dalle pastoie di ogni monopolismo economico e di ogni oppressione politica. Lungo il suo corso l'esperienza eliminerà, sotto la spinta della necessità, mano mano i tipi d'organizzazione che risulteranno più difettosi o meno utili. Sussisteranno invece e s'imporranno per forza di cose in una cerchia sempre più larga, fino a comprendere vaste regioni, nazioni e forse l'umanità intera, quei tipi di organizzazione che offriranno maggiori vantaggi e risponderanno di più alle esigenze di benessere e di libertà delle varie collettività umane.

Noi siamo persuasi e prevediamo che i tipi migliori sotto ogni rapporto siano quelli che più si ispireranno al comunismo anarchico, — che neppure esso potrà essere probabilmente un sistema unico, ma piuttosto l'insieme armonico di forme diverse tra loro solidali e coordinate, — e per ciò siamo comunisti anarchici. Ma il comunismo anarchico per tutti non potrà essere il punto di partenza, bensì un punto d'arrivo. Il punto di partenza, la determinante da cui s'inizierà l'esperimento multiplice e multiforme sarà la rivoluzione liberatrice.

La situazione di libertà creata dalla rivoluzione permetterà anche ai seguaci del comunismo anarchico (come agli anarchici di eventuali tendenze diverse), se ne avranno forze e capacità sufficienti, d'iniziare da parte loro il proprio esperimento: ma l'estensione definitiva di esso a tutta la società non potrà venire che in seguito, solo quando al confronto con gli altri esperimenti avrà guadagnato l'adesione generale. Sarà cioè, se, come crediamo, i fatti ne dimostreranno la superiorità, semplicemente una risultante dell'esperienza sociale.

LUIGI FABBRI.

Avevo cominciato questo articolo con l'intenzione di confutare l'articolo di G. Leval "Gli anarchici e la Rivoluzione sociale" del numero scorso, con cui, come dissi, non mi trovavo d'accordo. Ma la trattazione della tesi generale mi ha tolto la mano. Questo articolo, se pure contiene una risposta implicita a qualche punto dello scritto di Leval, non si riferisce soltanto a lui; anzi, molto di quel che ho detto forse non lo riguarda affatto. Io avevo presenti, scrivendo, molte altre cose lette in altri scrittori di parte nostra o affini (Archibuffi, P. Besnard, Santillan e Lazarte, ecc.). Per ciò che riguarda più particolarmente l'amico Leval, ad un'altra volta. — L. F.

*Quelli che ci mandano danaro usino il comodo e più conveniente mezzo degli chèques bancari, anche per le più piccole somme, e "non quello dei vaglia postali", i quali dall'amministrazione postale sono pagati sempre al cambio circa un terzo meno del loro valore del giorno.*

## SPUNTI CRITICI E POLEMICI

**ERRORI DI APPLICAZIONE CHE RENDONO STERILE UN METODO.** — Una discussione interna che ci interessa è quella che fa il compagno "Uno della Tribù" nel n. 6, dell'ottobre u. s., in *Lotte Sociali* di Parigi sulle cause dei risultati poco positivi della "Federazione Anarchica tra profughi italiani" in Francia di cui quel periodico è l'esponente.

D'accordo con l'autore che la causa più importante (secondo noi decisiva) è "lo stato d'impotenza" cui i governi costringono i profughi, e il disagio economico che in parte ne deriva, non lo siamo però nel vedere una causa secondaria, che impedisca di fare anche quel poco che è possibile, nel fatto che "i compagni antiorganizzatori non risposero all'appello, tranne pochi"; che cioè questi ultimi rimasero in generale fuori della Federazione ed ostili all'organizzazione. Il fatto in sé può dispiacere a chi vede, come noi, possibile e necessaria un'organizzazione anarchica; ma ci sembra poco serio aspettarsi che facessero altrimenti i compagni che credono il contrario.

Quella dell'organizzazione è questione pratica oltre che teorica; e si dire agli antiorganizzatori: "non devono esistere più organizzatori od antiorganizzatori, ma solo anarchici" e quindi... organizzatori con noi in federazione; è un vero controsenso. In pratica a noi può far comodo, perché l'organizzazione risponde alle nostre idee; ma ai compagni antiorganizzatori non può non esser sembrato un espediente per tirarli sopra un terreno contrario alle idee loro. Ed era logico che vi si rifiutassero, e noi non possiamo che render giustizia al loro spirito di coerenza.

Sappiamo bene che i nostri amici non furono mossi da volgare speditismo, bensì solo da una nobile e sincera intenzione di una maggiore coerenza anche coi compagni antiorganizzatori. E' una intenzione che condividiamo completamente. Ma la via scelta di una organizzazione abbracciante tutti era la meno indicata.

L'organizzarsi spettava solo a quelli che potevano farlo in coerenza con le loro idee; o questi l'armatura con gli altri dovevano cercarla, al di fuori dell'organizzazione, attraverso iniziative diverse cui anche gli altri potessero aderire in coerenza con le idee proprie; e ciò mantenendo relazioni fraterne con individui, gruppi e periodici di altre tendenze, e soprattutto evitando scrupolosamente atti e parole che potessero provocare altri dissensi che non fossero quelli sereni di idee, o aprir la stura allo spirito litigioso di chichessia. Il voler federare tutti, invece, ci sembra abbia portato, per ora almeno, a un risultato del tutto opposto.

\* \*

**A PROPOSITO DEGLI "ESONENTI" ANARCHICI SPAGNUOLI.** I giornali comunisti sono tra i più accaniti nello esagerarsi contro le organizzazioni di tendenza anarchica che in Spagna non aderirono ufficialmente all'ultimo movimento insurrezionale di colà. Non ce ne meravigliamo; anzi ci meravigliremmo del contrario. E la cosa non ci fa né caldo né freddo.

Abbiamo detto nel numero scorso ciò che sappiamo e pensiamo dell'atteggiamento assunto dalle organizzazioni nostre in Spagna di fronte agli avvenimenti recenti; e torneremo a parlarne in separata sede. Qui vogliamo solo dire due parole ai redattori della comunista *Voce Operaia* di Parigi, che nel n. 17 del 17 novembre u. s. parlavano di un preteso "tradimento degli esponenti anarchici spagnoli", facendo una distinzione del tutto cervellotica fra tali "esponenti" ed i proletari anarchici che si sono battuti nelle Asturie.

Se v'è un paese dove tale distinzione fra esponenti e masse anarchiche è fuori luogo, desso è proprio la Spagna, dove i così detti esponenti del movimento nostro sono tutti operai autentici; ed i non operai, che si contano sulle dita di una mano, non sono esponenti di nulla e sono i meno ascoltati. Quelli che possono considerarsi esponenti, sono modesti lavoratori quasi del tutto sconosciuti fuori del loro ambiente; ed agiscono non come capi che ordinano, ma come esecutori d'incarichi avuti e sono l'eco spontanea delle tendenze che si manifestano intorno a loro.

Ciò non impedisce, s'intende, eventuali loro errori, anche d'autoritarismo, ma allora il danno n'è limitato dal fatto che mancano loro la notorietà ed il prestigio speciale dei "capi"; e la massa dei compagni e simpatizzanti continua a fare a modo suo. Manca cioè loro la possibilità pratica di "tradire" nel senso inteso dal periodico comunista. Il quale non deve ignorare, del resto, che non pochi di cotali "esponenti" sono morti con le armi in pugno nelle Asturie e altrove; e gli altri popolano le galere iberiche.

Ma che in realtà quelli di "Voce Operaia" parlino per partito preso e di cose che non sanno, lo dimostra che, di tutti gli anarchici spagnoli, nominano come "esponenti" e "traditori" solo il Pestalozza ed il Flores, dei quali il secondo neppure sappiamo chi sia, ed il primo già da gran tempo non è più anarchico, combattuto gli anarchici con asprezza, né è combattuto con pari accanimento e non ha niente a che fare col movimento nostro.

\* \*

LO STATALISMO E' UNA MALATTIA SOCIALE

**E NON UN RIMEDIO.** — Per quasi cinquant'anni, polemizzando con gli anarchici, i socialisti (a cominciare da Marx ed Engels), han sempre protestato contro l'accusa di "statalismo" che i primi rivolgevano ai secondi. E infatti per molto tempo lo statalismo fu piuttosto una tendenza inconfessa, che s'infiltava nel socialismo attraverso la tattica opportunista, e non un proposito deliberato.

Oggi non è più così. Lo statalismo è diventato per socialisti, democratici e bolscevichi, una specie di articolo di fede. Si discute se esso deve essere più o meno assolutista, più o meno democratico; ma il fine è su per giù lo stesso: accentramento nello Stato di tutti i poteri e funzioni dell'economia e della politica. Leggere, in proposito, l'articolo "La Polemica sullo Statalismo" firmato "Ars" ne *Il Nuovo Avanti* di Parigi, n. 45 del 17 novembre u. s.

"Lo Stato è uno strumento di altissima efficienza per favorire quella formazione della società socialista che dovrà essere raggiunta per gradi e per tappe". "Lo Stato neutrale fa l'espressione del liberalismo, mentre lo statalismo sarà quella del socialismo". Secondo "Ars", insomma, in socialismo, non resteranno più agli individui e gruppi della società neppure quelle magre e stromentielle garanzie di libertà e di autonomia che ancora consentiva loro la equivoca e formale neutralità dello Stato liberale.

Vero è che "Ars" dice doversi "la necessità collettiva contemporaneo con la libertà individuale" e l'equilibrio fra l'una e l'altra ottenersi dalla "pressione di impulsi dalla periferia sul centro-statalismo". Ma, — a parte il solito errore di credere che lo Stato possa rappresentare la necessità collettiva, mentre la realtà rappresenta solo l'interesse della casta governante, — come non vedere che l'impotenza dello Stato, col privilegio del potere armato e in più del potere economico, fatalmente renderà nulla ogni opposizione o impulso dalla periferia disarmata e nullamente?

Dal fatto poi che lo Stato sia, come vuole "Ars", "creato dalle masse (cioè con le elezioni, attraverso cui la volontà popolare filtra così inquinata)" nasce un'altra fallace illusione, che cade non appena lo Stato è formato e si sente forte: quando cioè può infaschiarsi dei suoi mandati ed imporre ad essi le sue volontà. Allora si rivela per ciò che veramente è: non uno strumento di liberazione, ma un tiranno, un babbone che bisogna estirpare a qualunque costo e non appena se ne abbia la forza.

\* \*

**CONSOLAZIONI SETTARIE.** — Un compagno, che ha potuto passare qualche mese in Italia e ritornare all'estero, ha mandato a un giornale di parte nostra le impressioni del suo viaggio improntate ad un forte pessimismo. Senza esserne sicuri, crediamo di aver capito chi sia quel compagno, di serietà indiscutibile. Ciò che scrive va dunque tenuto nel dovuto conto. — Senza peraltro lasciarsi impressionare troppo né scoraggiare da quello che egli dice, poiché forzatamente egli ha visto solo qualche aspetto della vita italiana, in stretti limiti di tempo e di luogo; e circostanze speciali possono avergli nascosto proprio quelle cose che potrebbero diminuire le ragioni del suo pessimismo e autorizzare al contrario non poche speranze.

In ogni modo, se anche tutto il vero della situazione ch'egli ha descritto fosse una verità generale, e non soltanto localizzata e apparente, nessun antifascista e rivoluzionario potrebbe rallegrarsene. Invece pare che ciò abbia fatto piacere alla comunista *Azione Popolare* di Parigi (n. 1 del 24 novembre u. s.), la quale tutta gongolante ne ripubblica sotto il titolo "Confessioni" questa frase: "Noi anarchici, in Italia, non diremo solamente come forza di opposizione, ma anche come forza ideologica, non contiamo quasi nulla".

La frase, da sola, dice molto poco ed è discutibile, specie nell'affermazione che gli anarchici contino nulla "come forza ideologica". Come potrebbe essere diversamente in un paese dove è impedito a forza di parlare e scrivere liberamente? dove degli scritti anarchici non potrebbero essere stampati, né circolare, né esser letti? Se anche un fermento ideologico a tendenze anarchiche esiste, deve essere così clandestino che non ha certo potuto individuare un compagno venuto dall'estero e trattenutosi per poco tempo, immaginarlo, in una o due località.

Ma noi vogliamo dare un piccolo dispiacere ad "Azione Popolare" riferendogli questa frase di un compagno, che ci scriveva dal centro dell'Italia un anno fa: "Non c'è da disperare. Se vedessi quanti giovani, quasi ragazzi, vengono alle nostre idee! Essi possono fare e fanno più di noi, anziani più conosciuti e sorgeggiati. Peccato che la mancanza assoluta di mezzi propri li costringe troppo spesso a confondere la loro attività con quella di altri movimenti con maggiori disponibilità materiali!"

\* \*

**ANCORA INTORNO ALLE ILLUSIONI DELLO STATALISMO.** — Ciò che dicevamo più sopra al "Nuovo Avanti" intorno a questo argomento ci viene confermato da qualche dichiarazione del socialista E. Modigliani, ora in giro di propaganda negli Stati Uniti. Secondo *La Stampa Libera* di New York, n. 782 del 30 novembre u. s. a un comizio fatto al suo arrivo colà, egli avrebbe accennato al nuovo "Deal" degli Stati Uniti (intervento statale nell'economia, che colà ora si sta sperimentando), ne-

gando ch'esso sia un passo verso il fascismo e prevedendo, al contrario, che "attraverso il graduale sviluppo di un potente movimento operaio nel paese, il logico risultato del Nuovo Deal porterà gli Stati Uniti verso il socialismo e non verso il fascismo".

Non pare a Modigliani che bisogna essere molto cauti in profezie del genere? In realtà il Nuovo Deal non è che una misura strettamente capitalista; in difesa del capitalismo nazionale, la quale aumenta enormemente i poteri dello Stato; e in questo senso, senza essere fascismo vero e proprio, converge verso uno dei principali scopi del fascismo, che è appunto il maggiore statalismo possibile in senso plutocratico, imperialista e nazionalista.

In ogni modo, anche se può darsi (e noi ce l'auguriamo con Modigliani, senza però esserne sicuri come lui) che lo statalismo attuale nord-americano non arrivi al fascismo tipo Italia, Germania ed Austria, — il fascismo è uno statalismo, ma non sempre e non tutto lo statalismo è fascista, — sono ancor più sicure due cose: che solo in forza dell'opposizione energica del popolo si può sperare che lo statalismo non sbocchi nel fascismo; e che in ogni caso qualsiasi statalismo non può giovare al socialismo, né essere un passo verso di lui, in nessun modo.

Al contrario, l'aumento del potere dello Stato sul terreno economico, se può servire al capitalismo per risolvere la sua crisi e sbarrare il passo al socialismo senza ricorrere al fascismo, reputato forse ancora troppo costoso, è sempre e soprattutto antisocialista; ed anche quando non è fascista, non per questo può esser mai seriamente antifascista. Anzi, non può che facilitare e abbreviare il passaggio ad un regime fascista, non appena il capitalismo ci trovi il suo tornaconto.

CATILINA.

## La verità sulla morte di C. Agostinelli

Noi siamo in debito coi lettori di un cenno sulla vita del nostro compianto compagno Cesare Agostinelli, che morì in Ancona il 23 aprile 1933, ma della cui morte potemmo avere notizia indiretta solo circa un anno dopo.

Chiediamo scusa se non l'abbiamo fatto ancora, malgrado la promessa. Volevamo farlo in modo degno di quell'eroe ignorato della nostra battaglia, dell'apostolo e combattente senza pari; ma le preoccupazioni della vita militante giorno per giorno, più assorbenti anche se così spesso d'argomento meno nobile, ed insieme il desiderio di ritrovare qualche documentazione che ci sembra indispensabile, ci hanno impedito di farlo fin qui.

E non lo facciamo neppure oggi, costretti a rimandare ancora il compimento di questo sacro dovere. Abbiamo però fretta, fin da ora, di rettificare una triste voce che, sulla fine del nostro vecchio amico, era corsa insieme con la notizia della morte: che cioè egli fosse morto di fame e lasciato nell'abbandono dai compagni della sua città.

La voce era giunta, se non erriamo, ai compagni attraverso le informazioni giunte ad un altro ottimo amico nostro, purtroppo anch'egli defunto un anno addietro. Per le note orribili circostanze italiane, egli aveva forzatamente dovuto assumerle fra gente estranea al movimento nostro, che più facilmente potettero esser tratte in errore.

Noi, all'apprendere quella voce così penosa per via indiretta, dubitammo subito della sua veracità, e dicemmo a suo tempo il perché. Pure, non avendo elementi sicuri per smentire una prima pubblicazione non nostra, della cui buona fede intenzionale eravamo più che certi, ci limitammo allora ad una doverosa riserva dubitativa, e nulla più. Pregammo, invece, chi era in grado di assumere migliori informazioni, di farlo senza indugio.

Non è facile, però, né di breve momento informarsi in Italia sopra un fatto qualsiasi che interessi gli anarchici ed i rivoluzionari. Per ciò, soltanto poco più di un mese fa potemmo avere notizie categoriche e sicure, di fonte diretta ed indiscutibile. Ed abbiamo avuto il piacere, pur sopra un argomento così doloroso come quello della morte d'un Uomo che abbiamo molto amato, di sentirci confermare che avevamo avuto pienamente ragione di mettere in dubbio quel particolare che tanto ci aveva angosciato.

Cesare Agostinelli è morto di malattia, come si muore generalmente alla sua tarda età, e non di fame. Quando morì egli aveva su di sé ancora 200 lire. E non è vero neppure che fosse rimasto abbandonato dai compagni anconetani, pochi o molti che siano, restati fedeli alle nostre idee, e restati altresì fino all'ultimo amico di Agostinelli. Che non potessero frequentarlo assiduamente, può darsi, dato



che Agostinelli amava la vita solitaria e la polizia fascista non mancò chi si prestò per lui come meglio poté. Dopo la morte, dei compagni ed amici volevano accompagnarlo all'ultima dimora; ma le autorità fasciste proibirono qualsiasi accompagnamento funebre. Il che rientra nell'ordine naturale delle cose, poiché fascismo significa inumanità; ed ormai non riusciamo più neppure a indignarci per episodi del genere.

Sappiamo in modo positivo che durante la sua malattia non mancò chi si prestò per lui come meglio poté. Dopo la morte, dei compagni ed amici volevano accompagnarlo all'ultima dimora; ma le autorità fasciste proibirono qualsiasi accompagnamento funebre. Il che rientra nell'ordine naturale delle cose, poiché fascismo significa inumanità; ed ormai non riusciamo più neppure a indignarci per episodi del genere.

Al contrario, siamo lieti di constatare come, anche in questa occasione, chi è restato fuori della pietà "che l'uomo all'uomo più deve" è stato soltanto il regime che opprime il popolo italiano. Gli anarchici concittadini di Cesare Agostinelli, di cui egli era stato l'educatore, non hanno demeritato di lui. Ciò riconosceranno di certo con piacere anche quei nostri compagni ed affini che in un primo momento possono aver creduto alla falsa voce che parve gettare un'ombra sul buon nome di quelli.

I. F.

SCRITTORI LIBERTARI

## Florencio Sánchez

(Continuazione; vedi numero precedente)

I TRIONFI TEATRALI

Nel 1903 Florencio Sánchez fece rappresentare nel teatro Comedia di Buenos Aires, all'età di trent'anni, *M'hijo el doctor* (Mio figlio dottore), e conobbe da quel momento la dolcezza della gloria e anche l'invidia e l'incomprensione di molti. Gli umili, ch'egli capì e studiò nelle sue opere tali quali erano, lo ebbero fratello; ma i borghesi, che pure comprese e dei quali vide gli abissi morali, le miserie e le virtù, lo considerarono come nemico, calunniandolo e chiudendogli tutte le porte, per le sue idee francamente avverse all'esistenza della società borghese.

*M'hijo el doctor*, dramma in tre atti, pone in luce, con le dispute di un padre, vecchio uomo dei campi, e del figlio, addottoratosi in città, la lotta di due ambienti: l'uno con le sue vecchie abitudini e indolenzimento tradizionalista, e l'altro col suo individualismo anarchico e col suo dinamismo innovatore, assimilato nell'ambiente agitato della città; il padre, per cui la ragione sta nell'autorità, e crede che per essere egli il più vecchio, tutti debbono fare ciò che lui dice, e il figlio che con più intimità tratta suo padre come un uguale, con rispetto ma dicendogli con sincerità che sbaglia quando sbaglia, poiché "l'autorità sta nella ragione" (Pel. Rossi).

Giulio, venuto in campagna per le vacanze, s'innamora carnalmente di una ragazza della fattoria. Quando il padre, che ha un concetto arcaico dell'amore, esige che il figlio sposi la ragazza per salvarla dal "disonore", questi rifiuta di farlo, giacché ciò sarebbe la condanna di entrambi, non essendo quell'amore che il frutto di un momento di eccitazione carnale. Il giovane rivendica il diritto di amare fin dove l'amore consente. Allora scoppia l'urto più intenso fra padre e figlio. Nell'ultimo atto, mentre il padre agonizza, Giulio cede per sentimento filiale con la promessa di unirsi alla ragazza. La scena finale è il trionfo della pietà, del sentimento cristiano sulla ragione titanica. E' Prometeo che piega la fronte sul petto delle sirene leggere e piangenti. Giulio in questo momento è più umano che mai.

Nel 1907 Sánchez manda sulle scene *"La Gringa"* (1), commedia in quattro atti, che si svolgono nella provincia di Santa Fe (Repubblica Argentina).

In quest'opera si prospetta la lotta dello straniero che viene, coi suoi metodi di selezione meccanica, coi trattori e gli auto, a sloggiare il "gauchito" abitudinario e indolente, che preferisce passare il tempo con la chitarra in cui singhiozza la "mlonga" e la "vidallatay" (canti caratteristici sud-americani), col "mate" amaro, col gioco della "taba" e con lo corso

di cavalli in cui perde i pochi soldi che guadagna col lavoro.

La pigrizia del "gauchito" ed in certo modo la sua dispersione mentale fa ciò che lo condannò a scomparire. Se ammettiamo che "il despotismo dell'abitudine è dunque il nemico del progresso umano, in quanto sta in costante antagonismo con la tendenza che ci spinge ad aspirare a qualcosa di meglio dell'abitudine", come osservava Stuart Mill, il "gauchito", d'indole statica come gli indostani, doveva scomparire sotto il dinamismo degli innovatori.

Il "gauchito", nella commedia di Sánchez, va restando senza terre; perde le cause perché non è leguleio; ed è costretto ad abbandonare i suoi campi al "gringo" che odia, come odia tutto il nuovo, ma incapace di un odio fondamentale. Abbattono l'ombù, ch'egli tanto ama, e perfino l'automobile del padrone lo investe. Soltanto la figlia del "gringos", che ama suo figlio, lo cura malgrado l'opposizione dei genitori, che vedono in quell'amore puro un meschino calcolo interessato. Creolo e "gringo" si riconciliano all'fine con la unione di Vittoria e Prospero, figli del duo. "Guarda che bella coppia, — dice Orazio, il fratello di Vittoria; — figlia di "gringos" puri... figlio di puri creoli... Da loro nascerà la razza forte dell'avvenire".

Rodó in *"Ariel"* diceva, con espressione autoritaria: "Governare è popolare, assimilando prima, educando e selezionando poi". Florencio risolve in tal senso la questione, credendo che dall'unione dei figli del paese e gli immigrati dovrà scaturire una razza forte che assimilerà, col disinganno e la nobiltà del creolo, l'impulso dinamico e la capacità creatrice del "gringo". Così, come in *"M'hijo el doctor"* si tracciava la lotta tra la città e la campagna, tra il conformismo indolente del "gauchito" ed il dinamico scetticismo del cittadino, ne *"La Gringa"* lottano il creolo, rappresentante della pastorizia e allevamento del bestiame, e lo straniero che porta con sé, insieme all'iniziativa intraprendente, metodi più razionali di allevamento e di selezione ed il principio dello sfruttamento agricolo meccanizzato.

### MISERIA DELLA FAMIGLIA

*"Barranca Abajo"* (Giù per la china) è un dramma in tre atti, che si rappresentò nel 1907. Esso ha come figura centrale Don Zolio. Il vecchio Zolio è un nodo tragico di fatalità, un personaggio della campagna rioplatense che ricorda Don Pedro Crespo, figura centrale de *"El Alcalde de Zalamea"*, dramma dei villaggi della Castiglia. Il personaggio di Sánchez ha dei lati comuni con quello di Calderón: la sua dignità orgogliosa e forte, il suo grande senso dell'uguaglianza, che lo rende altero innanzi a coloro che presumono di possedere l'"autorità", ed una fatale e retta determinazione.

Don Zolio è un vecchio "gauchito" che non conosce i raggi delle leggi, in cui si nascondono la perfidia, il dolo, la bassezza; non sa vedere né interpretare le sinuosità del colpe, per le quali passerebbe senza rischi, con lo sguardo torto. Egli è la linea retta, è Peer Gynt che sempre giunge tardi. E' semplice e nobile: per lui il sotterfugio non esiste, le cose sono come sono. Nella psicologia di Zolio ha influito il carattere geografico della terra su cui vive: questa campagna sempre uguale, tranquilla, monotona. Sánchez lo ha messo nel dramma come il nido dell'"ornero", la capanna, la carretta o la siepe metallica; perché ha voluto dipingere un paesaggio, un modo di essere, una morale determinata dal paesaggio stesso.

Zolio ha, come ogni uomo dei campi, il fatalismo della linea retta. Per ciò perdettero la lite che pendeva sul suo campo; e Don Gian Luigi è ora il padrone della sua azienda. Quest'altro personaggio rappresenta il tipo del leguleio cittadino che si conquista le simpatie con ostentazioni di familiarità. Zolio sente una tenerezza immensa per una delle sue figlie, Isica, Robustiana, la quale vuole andarsene dalla fattoria ora che questa più non le appartiene, perché, confessa ella a suo padre: "quando voi andate al paese, qui in casa si fa baldoria".

Il nuovo padrone va dietro all'altra figlia Prudenza, ed il capitano Butierrez, tipo del commissario di villaggio, che per essere "autorità", crede d'aver diritto a tutto, desidera il possesso di Rudesinda, sorella di Zolio. Donna Martiniana, la comare, tipo di pettegola e mezzana, è quella che porta le letterine.

Don Zolio decide di andare nel campo di Aniceto, giovanotto del luogo cui vorrebbe far sposare Prudenza. Quando arrivano Don Gian Luigi e il Capitano, egli dice loro che tutto era roba sua, frutto del suo lavoro, ma "la mala sorte, come l'ombra

all'albero, sempre mi accompagnò". Questo fatalismo, tutto spagnuolo e indiano, è proprio del "gauchito" che partecipa d'ambidue. Il vecchio Zolio ci dice, con l'amarezza di chi arriva in ritardo, che aveva perduto la lite "perché non seppi compiere il mio dovere, che sarebbe stato di pigliare vostro padre, i giudici, gli avvocati e, insieme a tutti voi, cuorvi le budella a pugnate, come esempio ai banditi e ladri di strada". Ora il suo campo non è più suo, ma "ciò che v'è dentro è mio, e questa lite la concludo io, in difesa dell'onore!" Il commissario può andarsene con Rudesinda, perché è libero, ma Don Gian Luigi non si prenderà sua figlia come fece col suo campo.

Nel campo di Aniceto, dove si svolge il secondo atto, le cose vanno di male in peggio: una epidemia vi sta decimando le greggi. Martiniana con le sue arti propone alle donne di andare in casa di Gian Luigi. La polizia, per istigazione del capitano Butierrez, arresta Zolio, e questo, rassegnato alla sua sorte, esclama che la colpa è tutta sua "per non aver fatto una strage di tanti vigliacchi". "Eppoi dicono che c'è Dio!"

Ma la scena più emozionante è quella del secondo atto, quando Aniceto, commosso, dichiara il suo amore alla tubercolotica, vera sacrificata, giovanetta dolce e laboriosa, bestia da soma delle sue sorelle, forti come duro legno. Robustiana, felice, agonizza e dalle sue labbra febbricitanti sfuggono dolci parole di speranza: "Vivere tranquillamente... senza che nessuno ci molesti... amandosi molto... col povero padre felice, lontano... in una casetta bianca... là, lontano...". Anche Robustiana è arrivata troppo tardi!

Don Zolio, abbandonato da tutti, sceglie nella scena finale il suo nido fatale. Rinnuncia alla volontà di vivere. S'impicca. Però prima vede che il laccio non riesce a far cadere un nido di "orneros" che lo impaccia. "Le cose di Dio!" esclama. "Si distrugge più facilmente un nido d'uomo che un nido d'uccello".

*"Barranca Abajo"* è la disfatta della famiglia rurale, rovinata, come la proprietà del contadino, dall'urbanismo, dal gran capitale, dalle leggi sulla terra, dalla subordinazione delle campagne alla città col potere sempre più forte della borghesia. Ma la colpa potrebbe anch'essere forse, del paesaggio che influisce con la sua monotona uguaglianza sulla psicologia del campagnuolo, obbligandolo, per carattere stesso dei suoi lavori, ad aspettarsi i tempi propizi sulla porta della sua capanna, o al tavolo delle osterie di campagna, abituandolo alla pigrizia e determinando la sua concezione fatalista della vita, poiché la volontà dell'uomo, quando non ha il contrappeso di una idealità profonda, è impotente dinanzi alla grandiosità della natura ed al poco rendimento degli sforzi.

Da ciò deriva l'urbanizzazione delle campagne. Per ciò *"Barranca Abajo"* è un simbolo della sconfitta di una istituzione vecchia come la famiglia rurale, basata sull'antica proprietà feudale. Oltre a questo, la rovina di Don Zolio rappresenta l'influenza perniziosa del fatalismo incolto, del conservatorismo morale, della mancanza di fede in se stesso, che finì con lo spingere il personaggio di questo dramma al suicidio individuale.

Nel lavoro *"En Familia"* si descrive il disfacimento di una morale: la miseria di una classe. Come *"Barranca Abajo"* è la pittura della famiglia rurale disfatta, *"En Familia"* è il quadro delle classi medie rovinate; la morale fittizia che copre di porpora le piaghe; la morte di un "onore" convenzionale; la miseria vergognosa e petulante. Un capo di famiglia, impiegato esonerato dal governo per misure di economia, non si rassegna a mettersi a lavorare come un operaio e, per poter fingere una comoda situazione e salvare le figlie da "quel che dirà la gente", prende danaro in prestito e balza lo caso da giuoco dove impegna anche il "suo onore" per salvare l'"onore"; e cioè vende il suo patrimonio morale per godere i vantaggi esteriori di una figurazione apparente.

Le figlie passano il tempo leggendo romanzi e parlando male dei vicini; dei figli, l'uno è un ubriacone e scervellato e l'altro, annoiato di tutto, malato d'una pigrizia nevralgica; la madre è una buona donna, lavoratrice, ma senza la forza di mettere sulla buona strada i suoi. Un terzo figlio, Damiano, ch'era partito da tempo per il sud dell'Argentina, era invece riuscito colà a farsi una strada. Egli ritorna in città dopo un cattivo affare, e trova

(1) Col nome di "gringo" vengono chiamati nell'America del Sud, con un senso alquanto spregiativo, gli stranieri in generale e gli italiani in particolare. — Il traduttore.

Il focolare paterno alla deriva per colpa dell'oziosaggine familiare; e decide di intradare i suoi per una via di lavoro, benché trovi della resistenza in tutti, abituati com'erano a una vita d'indolenza.

Damiano deve risentire uno chèque a Montevideo; e poiché lui non può andare, fidente come figlio nell'onorabilità del padre, ne affida a questi l'incarico. Il resto della famiglia dubita ch'egli ritorni col danaro, sapendo ch'egli ha un debito di giuoco da pagare. Dopo tre giorni il vecchio torna. Non è stato a Montevideo, e s'è scappato il danaro in città. Damiano, che deve per colpa di suo padre passare per truffatore, vorrebbe uccidersi: suo padre gli offre la vita propria, ma Damiano gli risponde che per salvare il suo onore e quello della famiglia non gli resta che la via del carcere. E così fa. E' impossibile la sua redenzione e quella di tutta la famiglia.

Questa commedia "In famiglia", in tre atti, rappresentata nell'ottobre del 1905, è l'opera della morte delle classi medie burocratiche, dell'onore familiare basato sul convenzionalismo, sulle apparenze, sull'ipocrisia e sulla paura di quel che dirà la gente. "Se fingi ciò che non sei e non puoi essere, apparrai ridicolo, e nel medesimo tempo non sarai ciò che in realtà sei", ci diceva Epitteto dall'alto del Partenone come Gesù dalla montagna. "In famiglia" è l'auto-da-fé del "piccolo funzionario".

(La fine al prossimo numero).

FEDERICO G. RUFFINELLI.

(1) A proposito del "caudillesimo" e del sentimento tradizionalista di cui si parlò nel numero scorso, debbo notare che, quasi nel medesimo tempo di Florencio Sánchez, un altro drammaturgo anarchico, Ernesto Herrera, che condusse una vita dolorosa ed oggi è quasi dimenticato, ce ne lasciò la critica nel suo dramma "El Leone Cleco". — F. G. R.

## La Miseria in America

III.

Sarebbe un errore il credere che soltanto l'imperialismo nord-americano imperi e detti legge nel Sud-America. Anche l'imperialismo europeo, soprattutto quello inglese, cerca dove può di non essere secondo al primo. Anzi, essendo esso più vecchio di data, fu l'imperialismo europeo che iniziò la sua espansione nell'America latina.

In una raccolta di articoli dal titolo "Construyendo el Aprismo", pubblicata sotto il nome dello scrittore peruviano Haya de la Torre, a proposito del contrasto fra i due imperialismi nel Sud-America si dice: "Mentre gli Stati Uniti si trasformavano da paese importatore di prodotti ed assorbitori di capitali stranieri, sotto forma di investimenti e prestiti, la nazione industriale, ereditrice ed imperialista, l'economia dell'America latina era esclusivamente subordinata alla dominazione europea. Colla maturazione economica degli Stati Uniti, paese che raggiunge la tappa capitalistica con una rapidità meravigliosa, i due imperialismi europeo e nord-americano si trovarono faccia a faccia. La guerra mondiale, di cui gli Stati Uniti seppero così bene profittare, fece pendere la bilancia del mondo in favore degli Stati Uniti. La lotta imperialista per la conquista dell'America fra l'Europa e gli Stati Uniti va definendosi in favore del nostro colossale vicino".

Per ben comprendere lo slancio che gli Stati Uniti portano in questa lotta bisogna tener conto del fatto che gli Stati Uniti hanno ancora in loro mani soltanto un dodicesimo degli affari del Paraguay, un sesto nell'Argentina e Bolivia, un quinto nell'Uruguay, un terzo nel Brasile, Chile, Perù, San Salvador e Venezuela, poco meno della metà in Costa Rica, San Domingo, Ecuador ed Haiti. La proporzione è tale, prendendo l'America latina in blocco, che dove gli Stati Uniti hanno investito un dollaro, l'Europa ce ne ha ancora quaranta.

Di qui la lotta accanita per la conquista della supremazia economica, in quanto il Nord-America non vuol rassegnarsi a occupare un secondo posto. Ed in tale lotta risiede la causa prima delle situazioni politiche ed economiche sud-americane, così caotiche e corrotte da permettere ogni giorno l'impiantarsi d'una nuova dittatura e l'accumularsi di sempre nuovi pericoli di guerre.

Si osservi, in una qualunque fra le numerose repubbliche Sud e Centro Americane, la situazione interna creata dai rapporti commerciali e politici con l'estero, fra paese e paese, sempre tesa, a causa dei contrasti fra le varie imprese, mentre tutto — lingua, costumi e i medesimi loro interessi reali — dovrebbe portarle ad unirsi ed associarsi. La politica dei dirigenti dei vari paesi si direbbe animata da una forza centrifuga, per cui ogni paese tende a staccarsi sempre più dagli altri, approfondendo il continuo dei dissenzi che sarebbe così facile pensare, l'esempio della guerra attuale fra il Paraguay e la Bolivia è abbastanza eloquente.

Davanti al terribile e profondo disastro provocato dall'imperialismo europeo e nord-americano, con la

loro lotta per la conquista della supremazia nel mercato e nell'acaparamento delle fonti di materie prime, v'è almeno qualche traccia di beneficio apportato dal capitalismo e dall'imperialismo sul terreno politico, economico e sociale in questi paesi? L'applicazione nell'industria e nella produzione della tecnica più perfetta, che permette di spingere la produzione verso il suo massimo rendimento, ha portato qualche frutto a questi popoli?

La risposta è altrettanto terribile quanto categorica. No! Niente!

Il capitale industriale non è importato nell'America latina per aiutare la vita dei suoi popoli in ritardo, poiché esso è un capitale puramente finanziario, monopolizzatore e controllore dei prodotti naturali di ogni regione. Un altro giornalista peruviano, Manuel A. Seoane, in "La Garra Yanqui" scriveva:

"L'imperialismo trova qui una situazione di relazioni feudali e semi-schiavistiche fra capitale e lavoro. La mano d'opera nei nostri paesi è sfruttata in forma brutale. L'imperialismo, invece dal modificare questo sistema, con l'introdurre un progresso reale nel senso capitalistico, con aumenti di salario, giornata massima, ecc., lo mantiene qual'era a suo vantaggio, con la costante complicità delle autorità locali che gli sono subordinate. Non si deve dimenticare una delle cause dei suoi grandi benefici sta appunto nel buon prezzo del lavoro proletario nei paesi economicamente coloniali. Dopo poco tempo di funzionamento, ogni impresa avanza sulla via della conquista. Profittando delle diverse organizzazioni politiche latino-americane e del tipo feudale delle imprese agricole e minerarie, si costituisce in padrona della regione che occupa. Le imprese non accettano nessuna legge di difesa sociale, né la giornata di otto ore, né responsabilità alcuna per gli infortuni sul lavoro. Lo sfruttamento dell'uomo sull'uomo assume un carattere tragico. Nelle miniere del Cile, del Perù e della Bolivia, come nelle piantagioni del Paraguay, Cuba, Colombia, Haiti, l'imperialismo si mostra feroce e criminale".

Abbiamo già accennato in precedenza al fatto che, non avendo qui in generale il capitale straniero interesse allo sviluppo armonico dell'economia del paese che sfrutta, neppure limitatamente a una regione, esso si dedica esclusivamente ad una determinata produzione e porta, questa sola, al suo limite estremo. Da ciò risulta che, salvo lo sfruttamento di alcune materie prime, tutto il resto del sistema economico resta allo stato feudale del passato. Quivi le condizioni sociali ed economiche dei lavoratori non contano nulla, assolutamente: l'unica cosa che vale è il pozzo di petrolio, la miniera di stagno o salnitro, o la coltivazione di un unico prodotto del suolo.

\*\*\*

Parlando della situazione delle masse lavoratrici del Sud-America è impossibile non fermarsi in modo particolare su quella dei lavoratori della "miniera verde", come vengono chiamati coloro che mettono in valore le ricchezze della selva e di alcune piantagioni più importanti, come quella dell'erba "mate" (la Yerba). I quali, mentre producono ricchezze sterminate per loro sfruttatori, sono mantenuti a bella posta nel più basso livello economico, morale ed intellettuale che immaginar si possa.

V'è già su questo argomento tutta una letteratura. Ricordiamo fra gli altri uno scrittore di grande valore, disgraziatamente sconosciuto in Europa, compresa la Spagna di cui pure era originario, che ideò il libro "El Dolor Paraguayo" (1909) e poi in una inchiesta riunita in opuscolo più tardi, "Lo que son los Verbales paraguayos", descrisse con una vigorosa straordinaria ciò che coi suoi occhi aveva visto dell'esistenza dei poveri "verbales", innumere categorie di lavoratori della terra, veri schiavi delle compagnie produttrici dell'erba "mate" (1).

"Ogni paraguay, libero secondo un foglio di carta costituzionale, è oggi un miserabile prigioniero di un palmo di terra. Non ha dove far spuntare un raccolto, che pure, con uno sforzo disperato, strapperebbe al suolo, e si contenta di un po' di radici di mandiocca, rose dalle erbacce. Più là, sotto l'arancetto egualito che lasciarono i gesuiti, si alza il "ranchito" (leggi "rancelo", piccola capanna fatta di canne e fango), un buco dove si agglomera all'ombra. Entrate: non troverete un bicchiere, né una sedia. Vi sederete su di un pezzo di legno, beverete acqua fangosa in un guscio di zucca, mangerete granturco cotto in una sudicia pignatta, dormirete su correggite firate su quattro pali. E pensate che si tratta della borghesia rurale!"

"Ho visto che non si lavora, non si può lavorare, perché i corpi sono malati, perché le anime sono morte. Ho visto che i lavoratori "robusti" non passano due settimane senza qualche giorno di diarrea o di febbre. Povera carne, colpita anche nel sesso, povera carne morta e appassita, priva d'ogni igiene, senz'altro aiuto esteriore che il veleno del "curandero", la frusta del capo politico, la scabola che lo spinge alla caserma..."

In "Lo que son los Verbales" si documenta come fin dal 1871 una legge speciale ristabiliva per i "verbales" (lavoratori dei campi di erba "mate"), una specie di schiavitù della gleba, per cui nessun lavoratore può abbandonare il luogo del lavoro senza permesso del padrone, cui lo lega un contratto di cui resta prigioniero per 12 o 15 anni. Se fugge, gli

si dà la caccia come a una bestia; se si può ripigliarlo vivo, bene, se no lo si ammazza. "Da quindici a ventimila schiavi" scriveva Barret nel 1909 di ogni sesso ed età si estinguono attualmente nelle coltivazioni di "yerba" del Paraguay, dell'Argentina e del Brasile.

"... Il bosco: la torma, la mandria dei braccianti, con le loro donne e i piccini, se si permette loro la famiglia, cammina a piedi; e il campo di coltivazione sta a cinquanta, a cento leghe di distanza. I capisquadra vanno a cavallo, col revolver alla cintura. Sono per l'appunto chiamati "mandrini"... I "braccianti" che han negoziato l'affare servono: "con tanti capi", come si fa col bestiame. Ed è desso infatti il bestiame della compagnia "yerbatera" La Industrial.

"E il bestiame scarreggia. Bisogna dare la caccia ai giovani paraguay a Villa Concepción ed a Villa Rica, i dipartimenti di Yerbal, Iguatimi, San Stanislaso si sono mutati in cimiteri. Trent'anni di sfruttamento hanno distrutta la vitalità paraguayata tra il Tebicuary sud ed il Paraná. Tucurú-pucú è stata spopolata otto volte da "La Industrial". Quasi tutti i poteri braccianti che han lavorato nell'Alto Paraná dal 1880 al 1900 sono morti. Di 200 nominali presi in Villa Rica nel 1900 per i "verbales" di Tucumén nel Brasile, ne ritornarono soltanto 20. Ora si requisisce il materiale umano nelle provincie argentine di Misiones, Corrientes ed Entre Rios.

Nel Paraguay restano i minorenni, e si reclutano anche questi. Un 70 per cento degli arruolati nell'Alto Paraná sono minorenni. Dal 1903 al 1908 ne morirono circa diecimila di Villa Encarnación e di Posadas; e 1700 erano paraguayati. Ne restano sui 700, di cui appena una cinquantina di sani".

LA TERZA \* \* \* LETTERA

Non si creda che la descrizione di Rafael Barret sia meno veritiera oggi, perché risale a più di 25 anni fa. Oggi è come allora: è la condizione dei lavoratori della "yerba" non è migliorata sotto nessun rapporto.

In un suo discorso al Parlamento Argentino, il 29 settembre 1932, il deputato socialista Juan Antonio Soاری diceva sullo stesso argomento:

"La natura è esuberante, magnifica; ma il viaggiatore prova una dolorosa impressione al constatare che tanta bellezza serve solo da cornice a scene di vera schiavitù e di terribile miseria. La rossa terra della provincia di Misiones è bagnata dal sangue e dal sudore di uomini, donne e bambini, condannati a giornate di lavoro estenuanti, e che agonizzano lentamente, crudelmente, sotto un regime più che brutale. Non pretendo commuovere i signori deputati con relazioni immaginarie. Ho visto per via, a poche leghe da Posada, lo sfilamento dei lavoratori dei yerba, ed è un ricordo che non si cancellerà facilmente dal mio occhio e dal mio cuore.

"Stanchi, vinti, con le loro donne e bambini, marciavano quegli uomini stracati, curvati dalla fatica che consuma e annichila ed ha solo per compensazione insuperabile la miseria e la malattia. Viti naxazi e piccini, il viso dei quali rivelava tutta la tragedia della loro vita di privazioni e sofferenze. Venivano a piedi nei yerba per rimanervi 12 o 13 ore a lavorare, mal nutriti, cibandosi poco più che del classico "yopará" o "reviro" come si chiama laggiù, sottomessi a giornate davvero terribili che vanno dall'alba al tramonto, quasi sempre per salari insufficienti, miserabili. Come meravigliarsi che quegli uomini a 35 o 40 anni siano già vecchi?"

"Le leggi sul lavoro nel loro insieme sono larghi, sconosciute o violate... Ho voluto visitare le zone dell'interno, in cui sorgono gli stabilimenti che, per la loro vicinanza alla capitale del territorio, era da supporre fossero in condizioni superiori di vita e di lavoro che altrove. Affermo con prove alla mano che anche lì la situazione degli operai continua ad essere in generale lamentevole ed umana". (Il lungo e documentatissimo discorso è contenuto nel libro "Miserias de la Riqueza Argentina" di J. A. Solari).

In un altro libro, "La Columna de la Muerte" pubblicato nel 1926, il tenente dell'esercito brasiliano João Cabana tratta anche lui, fra le altre cose, delle condizioni in cui vivono gli operai yerba del Brasile: e, come il deputato argentino succitato, dimostra in modo evidente che anche là esiste una situazione di vera schiavitù, e che quei lavoratori sono condannati ad una vita realmente insopportabile.

Egli scrive: "Il lavoratore del yerba è, senza dubbio alcuno, un vero schiavo, dimenticato dalla legge che non pensò affatto a lui. Per solito esso è un nativo della vicina repubblica del Paraguay, da dove, in cambio di forti anticipi, viene tratto al di qua della frontiera della sua patria e interposto nei yerba dell'Est Paraná, dove è affidato a un capo-squadra, che lo riceve mostrando allo sventurato le insegne del suo comando: una frusta ed un revolver calibro 14. Da quel momento in poi lo straniero, ingannato dalle leggi brasiliane, perde la sua individualità in quella di gente a lui straniera".

Potremmo continuare per pagine e pagine, e sempre dovremmo giungere alla stessa conclusione: che i lavoratori subiscono sempre e dovunque un trattamento di fame, di schiavitù e di abbassamento morale da parte delle Compagnie, che a tal prezzo di sudore e di sangue assicurano ai loro azionisti dei dividendi favolosi, la cui somma è di molto superiore a quella delle stesse entrate degli Stati nei quali svolgono la loro opera di rapina.

HUGO TRENI.

(1) Libro ed opuscolo sono stati ripubblicati di recente in un volume unico da "La Editorial La Protesta" di Buenos Aires.



## DOCUMENTI

## Le Candidature proteste

Caro Adamo (1).

Vorrei scusarmi se rispondo pubblicamente alla proposta, che a nome di vari amici mi fai di portare nelle prossime elezioni generali il mio nome in un qualche collegio di Romagna siccome candidatura di protesta; ma a me preme di non parere consenziente a una cosa che recisamente riprovo e di tagliar corto, se mi riesce, con una tendenza che mi sembra gravida di pericoli per il nostro partito.

Lascio da parte i ringraziamenti, la gratitudine, l'onore immeritato e tutta la fraseologia degli aspiranti deputati, e vengo al sodo.

Che cosa è una candidatura protesta? È un punto di mezzo tra l'astensione e la partecipazione alla lotta per avere un deputato; è un andare all'urna col far di non volerla toccare; è un dir no nel momento che si fa sì; in una parola è l'equivoco.

Ed è l'equivoco che noi dobbiamo soprattutto combattere.

Due vie chiare, nette, logiche, io veggio aperte innanzi ai socialisti veri, relativamente alle elezioni. O si crede utile che i socialisti entrino nel parlamento ed altri corpi rappresentativi e si crede questa utilità tale da compensare la spesa materiale e morale delle elezioni ed allora bisogna scegliere i propri candidati e lottare per la loro riuscita contro tutti i candidati e tutti i partiti borghesi.

O invece si crede che i deputati non possono far nulla di buono e che la speranza nel mezzo parlamentare sia corruttrice ed antirivoluzionaria, ed allora bisogna astenersi e predicare l'astensione.

Ogni altra via mena necessariamente a risultati opposti a quelli che i socialisti vogliono raggiungere, sia che uno si metta sul pendio delle alleanze e delle transazioni, sia che si prescelga l'impiego della tattica astensionista.

Fra le due vie, fra i due metodi noi dovevamo scegliere, e scegliemmo l'astensione.

Scegliemmo l'astensione, non tanto per l'impotenza, del resto ben constatata, dei deputati e consiglieri socialisti; non tanto per l'azione corruttrice, purtroppo provata, che l'ambiente parlamentare esercita sugli operai e sui rivoluzionari, quanto per il danno che produce all'organizzazione del partito, ed alla propaganda delle idee socialiste e dello spirito rivoluzionario, il lavoro che precede le elezioni, la lotta per la riuscita delle proprie candidature. Suscita stolte speranze nei mezzi parlamentari; la lotta economica lasciata in seconda linea, quasi dimenticata; i rivoluzionari che si appassionano alle guerriccioline personali dell'urna e dimenticano a poco a poco la rivoluzione; le masse che si abbandonano a speranze nel governo o negli individui ed abbandonano all'iniziativa dei rappresentanti quelle rivendicazioni o quelle riforme, che forse si potrebbero ottenere anche durante il regno borghese, ma solo mediante un'agitazione minacciosa, un contegno virile che mostrasse nel popolo la ferma volontà di ottenerle a qualunque costo — ed insieme a questo le rivalità aperte o nascoste, e le malumori ambiziosi, che nascono fra coloro che sono o si credono in grado di aspirare ad un posto di deputato o ad un posticino di consigliere.

Ebbene, tutti questi danni sussistono tali e quali sostituendo alle proprie e vere candidature quelle che vogliono chiamarsi candidature di protesta, col l'aggiungimento di un non so che di timido o di ipocrita che in queste ultime si nasconde.

Del resto a me pare, o l'esperienza finora mi dà ragione, che tutti questi vari modi di tattica elettorale, in pratica vanno poi a finire allo stesso modo.

Ed infatti esaminiamo un poco come si svolge e come finisce una candidatura protesta.

Ecco un gruppo di socialisti che non crede né in deputati, né in parlamenti; ma vede che il periodo elettorale segna una maggiore attività nella vita pubblica del popolo ed offre un'occasione unica per parlare a tutti, che ordinariamente restano inaccessibili alla nostra propaganda; e vuole approfittarne.

Niente di più giusto; ma invece di sfruttare l'occasione per dare maggior impulso alla propaganda ordinaria e parlare a tutti ed a ciascuno, in pubblico ed in privato, dei principi socialisti e della necessità della rivoluzione e della inutilità e del danno dei parlamenti per eccitare nella gente il disgusto della politica e preparare gli animi alla rivolta, il nostro gruppo si lascia attaccare anche esso dalla malattia dei nomi e mette avanti una candidatura, che, tanto per salvare la contraddizione, chiama di protesta.

Al principio pare una cosa di nulla: si porta candidato uno che sia ineleggibile, oppure uno di cui si è sicuro che rinunzierà, o si crede di esserlo. E d'altronde, ma se nemmeno ci si pensa alle possibilità di riuscire! si tratta di contarsi, di affermarsi e nello stesso tempo di protestare contro una qualche ingiustizia. Né ci si rimette nulla: tutti gli sforzi saranno dedicati alla propaganda; solo, il giorno delle elezioni, invece di andare a spasso, si va a mettere un bullettino nell'urna: ecco tutto.

Ma poi vien la febbre della battaglia, l'amor proprio del candidato, e quello dei suoi sostenitori, infine la voglia di vincere, in qualunque modo: Che diavolo? è riuscito il tale, è riuscito il tal altro;

perché non riuscì anch'io? — uno si dice. E perché fare la figura ridicola di non raccogliere che poche centinaia di voti? Una bella votazione per il candidato socialista non è forse un trionfo per il socialismo?

Ed intanto la propaganda incomincia naturalmente a diventare sempre più personale: siccome lo scopo immediato è di ottenere voti per un tale, si scivola sui principi e s'insiste sui meriti (se reali o immaginari non importa) di quel tale; si smussano gli angoli, si addolciscono le asperità, si nascondono le intransigenze. Poi si casca nelle alleanze, nelle coalizioni e, quà e là, perfino nelle bugie e nelle promesse, e si diventa un candidato od un senale di voti, come qualsiasi altro.

Infine arriva il giorno delle elezioni. Se il candidato resta sconfitto, tutto sta bene. Solamente non andate più a parlare di astensione, poiché la gente vi tirerà fuori la favola della volpe, che non potendo arrivare a prender l'uva, diceva che era acerba; e, a dire il vero, mal si saprebbe dar torto allo scetticismo della gente, quando si pensa che in tutti i paesi, e massime in Italia ed in Francia, i socialisti che aspiravano a diventare deputati hanno quasi sempre incominciato col propinare le candidature protesta.

Se poi il candidato riesce eletto, allora vien fuori un altro ordine di considerazioni. Giacché, si dice, ormai la spesa è fatta e si è subito tutta la perdita di tempo, di dignità, di carattere, che una elezione porta seco, perché non approfittare almeno, in quel che si può, del trionfo ottenuto?

Un deputato gode di una certa immunità; può viaggiare l'Italia per lungo e per largo nell'interesse della propaganda; può di tratto in tratto dall'alto della tribuna parlamentare rinfacciare ai rappresentanti della borghesia le sofferenze del popolo e portare nel santuario parlamentare l'annuncio minaccioso della rivoluzione che viene; può avvelare al pubblico le vergogne del mondo ufficiale; può essere una protesta ed una minaccia continua, vivente contro le istituzioni.

Perché privarsi di questi vantaggi? Forse per lo stupido pregiudizio di un giuramento, a cui nessuno crede ed a cui l'obbligatezza leva ogni valore? O forse perché si è tanto poco sicuri di sé da temere il contatto corruttore della borghesia?

No, il rifiuto sarebbe una viltà; bisogna andare ed affrontare il nemico nella sua fortezza.

Ed ecco che il nostro neo-deputato se ne va in parlamento, animato da propositi battaglieri, selvaggio, intrattabile, pieno il capo di concioni terribili, di apostrofi sanguinosi.

Ed infatti, se il momento fosse propizio e la rivoluzione davvero rumoreggiasse al di fuori, egli saprebbe forse trovare qualche accento maschio, qualche frase scultoria che farebbe saltare i colleghi come una sferzata sul viso e commuoverebbe il popolo ad opere forti. Se in quei giorni di burra intransigenza la folla invadesse l'aula parlamentare, egli saprebbe eccitarla a cacciare a calci i deputati ed a procedere nella via rivoluzionaria; forse darebbe egli stesso l'esempio di metter le mani al collo dei ministri, del presidente e di tutta la banda.

Ma disgraziatamente i tempi volgono calmi (ché altrimenti nemmeno si parlerebbe di candidature) ed il nostro deputato mal potrebbe, senza cadere nel ridicolo, provocare appena entrato una tempesta a freddo. Decide quindi di studiare l'ambiente e di aspettare l'occasione.

Intanto, invece di trovare nei suoi colleghi il tipo del borghese barbaresco, insolente, ignorante, avido, spilorcio, ch'egli era abituato a vedere alla direzione delle officine, trova della gente di buona educazione, gentile, affabile, cordiale, spesso dotata di spirito, che, almeno apparentemente, s'interessa a tutte le questioni di scienza, di politica, di letteratura, e che sa coprire i suoi vizii, la sua corruzione, la sua insensibilità di borghese colla magia delle buone maniere e della cortesia. Quella gente lo circonda, lo caressezza, vanta il suo ingegno, canzona delicatamente la sua selvatichezza e la sua intransigenza.

Eppure, chi lo avrebbe detto? che giovane simpatico! che bella intelligenza! mormorano i colleghi tra di loro, ma in modo che egli possa comprendere. Andate mò a trattare male, se vi riesce, della gente che vi tratta tanto affabilmente!

E poi gli dicono che anche essi sono socialisti nel fondo del cuore; ma che i tempi non sono maturi, che certe cose non sono praticabili, ecc. E lo invitano a discutere, a dar delle conferenze, a scrivere dei libri.

Noi non domandiamo di meglio che capire la questione; spiegatecela, fateci delle proposte pratiche e vedrete che saremo con voi, gli dicono i più insistenti tra i colleghi. E così mezzo corlandolo e mezzo addolcendo, lo trascinano nel loro ritrovo, lo presentano alle loro mogli e figliuole, l'impegnano in discussioni geniali... Insomma diventano amici.

D'altra parte vi sono gli elettori, vi sono i compagni che non vogliono avere un deputato per non servirne. Vi è il tale che è perseguitato accanitamente dal delegato di P. S.; il tal altro che è stato ammonito per esser socialista; v'è uno che sta a domicilio coatto e ve lo trattengono oltre il tempo legale; un altro che sta in prigione e non gli fanno il processo; v'è questi che reclama giustizia, quell'altro che ha bisogno d'un favore, — tutti scrivono al deputato, vanno a trovare il deputato; ogni cosa domandano, pretendono dal deputato.

Se il deputato li lascia dire e non se ne incuria, è un traditore, un vigliacco, che ha dimenticato i poveri e gli amici ora che si è messo a sedere. Se invece vuole contentarli, bisogna poi bene che vada

a far visita al capo divisione o al ministro, che si raccomandi ai colleghi, che brighi presso gli uffici! E allora?

In conclusione, tra le lusinghe dei colleghi e le esigenze degli amici, il nostro deputato, che doveva portare la ribellione in parlamento, novantanove volte su cento, diventa... un deputato come tutti gli altri.

Ma è poi vero che tutti i socialisti subirebbero la stessa trasformazione?

Certamente, nell'imo fondo della sua coscienza, ogni uomo crede che egli sarebbe appunto quell'uno per cento o per mille capace di resistere all'ambiente parlamentare e conservarsi dentro, sincero socialista e rivoluzionario come lo era fuori. Avrebbe troppo bassa opinione di sé, sarebbe già moralmente corrotto chi stimasse se stesso corrotto. Ma appunto perché ogni uomo di cuore pensa naturalmente bene di sé, il partito (indipendentemente dalle altre ragioni che consigliano l'astensione) farebbe opera saggia pensando un po' male di tutti, e non mettendo i suoi nella condizione di guastarsi.

Carlo Adamo e compagni.

Credetemi, la vostra proposta è di un genere pericoloso. Ogni uomo che ha lottato per lunghi anni in condizioni per tutti i riguardi svantaggiose e che di tratto in tratto ha l'animo straziato da atroci disinganni, sente certe volte, non fosse che per un istante, il bisogno del riposo e magari quello degli applausi. Coglietemi in uno di quei momenti psicologici con una proposta di candidatura, e voi avrete sculpatto un uomo e perduto un compagno.

Lasciate dunque l'urna ai politici. E quando viene il periodo elettorale, fate pure come fanno i cacciatori di voti, cioè insinuatevi dappertutto e parlate ad uno ad uno a tutti gli elettori del vostro collegio; ma invece di cantar loro le lodi di uno o di un'altro, parlate loro della rivoluzione che abbatterà gli oppressori, del socialismo che apporterà benessere a tutti. Tutti coloro che per opera vostra saranno strappati all'urna, saran guadagnati alle barricate.

In quanto a me, la borghesia, per l'organo della magistratura romana, mi qualificò malfattore, ed io non vengo ragione per protestare, poiché realmente mi sforzo di fare all'ordine borghese tutto quel po' di male che le mie forze permettono. Mi pare anzi che posso portare con orgoglio quel nome di "malfattore", quando questo non m'impedisce di potermi dire

compagno vostro

ERRICO MALATESTA.

(Dal periodico "L'Associazione" di Londra. — n. 7 del 23 gennaio 1890.)

## BIBLIOGRAFIA

Arturo Labriola: L'ETAT ET LA CRISE. Etude sur la dépression actuelle.

Edit. Librairie des Sciences Politiques et Sociales, M. Rivière, Paris, 1923. — Un volume (pp. 359). — Prezzo Fr. 15.

Ripetiamo qui abbreviando, alcune nostre idee sul recente libro di A. Labriola che più diffusamente abbiamo esposto in una rivista di lingua spagnola ("Nervio" di Buenos Aires), perché crediamo che anche per lettori italiani valga la pena di parlarne.

Non siamo d'accordo con Labriola uomo politico, ma Labriola studioso d'interesse sempre: dei suoi libri si può non condividere la tesi, diciamo così, "ufficiale", ma vi si trovano sempre una quantità d'idee collaterali, di materiale di pensiero, di documentazione utilissimi, sia alla cultura in generale, sia alla cultura rivoluzionaria in particolare. Vi circola dentro, inoltre, una sottile vena di eresia antistatista quasi costante e spesso così acuta e corrosiva, malgrado la veste scientifica d'imparzialità della presentazione, che anche a noi anarchici può far piacere e di cui possiamo, in ogni modo, servirci come argomento di propaganda.

Questo libro è costituito dalla raccolta di lezioni dall'A. tenute all'Istituto di Alti Studi del Belgio, in Bruxelles, durante l'anno scolastico 1921-22. Nell'insieme è un buon contributo alla comprensione dell'attuale momento storico e nel tempo stesso un appoggio scientifico a quell'orientamento antistatista dei rapporti sociali e dell'interpretazione dei fatti che noi crediamo indispensabile all'avvento d'una società più giusta e libera. Lo studio di carattere accademico del Labriola è infatti tutta una dimostrazione della nefasta ed antisociale influenza dell'intervento dello Stato nella vita economica.

"La crisi attuale (egli dice) è il risultato degli sforzi di tutti gli Stati per sostituire un'economia locale alla vecchia economia internazionale... Tutto ben considerato, la depressione odierna è l'erede della grande guerra, che ha gettato le basi dell'economia nazionalista, ed ha creato questo vasto movimento di concentrazione delle forze sociali dello Stato che vien chiamata con nomi differenti: fascismo, nazionalismo, sovietismo, unionismo coloniale e imperiale, statalismo, ecc.". E più particolarmente a proposito del fascismo: "Non si è considerato nel fascismo che il fenomeno della soppressione delle libertà politiche e personali. Da questo lato esso si riallaccia al triste passato. Ma il suo carattere storico particolare è la concentrazione di tutte le forze sociali nelle mani dello Stato. Qui è il fatto nuovo".

(1) Adamo Mancini, noto anarchico ed ex internazionalista di Imola, che ebbe a sostenere vivaci polemiche con Andrea Costa fin verso il 1894. Morì da pochi anni.

Il "fatto nuovo" del fascismo, — la "rivoluzione" reazionaria, cioè la contro-rivoluzione organizzata nello Stato, — viene a svilupparsi fino al più criminale parossismo, attraverso il suo nazionalismo economico, la tendenza naturale d'ogni Stato ad assorbire, come una enorme sanguisuga, e a dilapidare e distruggere la maggior parte delle risorse economiche, sottratte in ogni paese alla produzione, subordinata politicamente alla sua tirannide. Di qui la deduzione logica nostra, — Labriola non la dice, né era suo compito da una cattedra, — di opporre al "fatto nuovo" della contro-rivoluzione fascista l'altro "fatto nuovo" della rivoluzione sociale espropriatrice e liberatrice, che purifichi i rapporti sociali dai due cancri che li avvelenano e imbestialiscono: il Capitalismo e lo Stato.

Labriola batte in breccia il concetto dello Stato custode degli interessi di tutti degli economisti borghesi. "Non esiste alcuna coincidenza tra l'interesse dello Stato e l'interesse della totalità dei cittadini". Non si deve confondere lo Stato con la collettività sociale. Già il marxismo aveva dimostrato che l'azione dello Stato corrisponde solo all'interesse particolare della classe monopolizzatrice dei mezzi di produzione, che è la minoranza sfruttatrice della società. Ma neppure ciò rende il vero carattere dello Stato, che è soprattutto organismo di dominio, il quale asservisce e sacrifica l'economia ai suoi interessi, ubbidendo alla legge naturale che "tutti gli organismi tendono alla propria conservazione". E' la ripetizione della critica che Malatesta faceva ad Engels fin dal 1897, mostrandone utopistica l'aspettativa che lo Stato debba fatalmente scomparire da sé con l'avvento di una economia socialista. (Vedi art. "Lo Stato socialista" riprodotto nel n. 8. di Studi Sociali).

Contro un "marxismo volgare" che vorrebbe riasorbire lo Stato nella Società e ridurre questa all'economia, "sta il fatto (dice Labriola) che lo Stato è l'organismo più possente di tutte le Società, e la sua tendenza a conservarsi è quella che più chiaramente manifesta. A conservarsi e, bisogna aggiungere, a svilupparsi". Peggio ancora, "questa organizzazione [statale] poco a poco finisce col divorare la Società, sulla quale vive".

Niuna dimostrazione più eloquente di tali verità, di quella offerta dai regimi dittatoriali, in specie dal fascismo che rappresenta il massimo sviluppo del potere statale e dell'imperialismo. "Un'economia sotto il segno dell'imperialismo è la crisi in permanenza; e l'esempio più evidente è dato dall'economia fascista italiana, detta corporativa". Al fascismo italiano dedica Labriola parte del suo libro, mostrando l'influenza di quello Stato sulla crisi economica particolare dell'Italia, cominciata due anni prima della crisi mondiale. Non solo la prima non è una conseguenza della seconda, come i fascisti pretendono, ma si deve al contrario tutta al governo fascista, che ha conquistato l'economia italiana con le misure economiche adottate per fini esclusivamente politici. La crisi italiana, insomma "ci permette di toccare con mano la prova che qualsiasi intervento dello Stato nell'economia privata non va che a danno del benessere collettivo e dello sviluppo dell'economia".

Lo stesso corporativismo non è esso stesso che una ruota burocratica dello Stato fascista italiano a scopo di dominio. L'economia ne è un pretesto verbale. "Il corporativismo fascista è un sindacalismo al servizio dello Stato e del partito fascista, e non dei bisogni individuali o di classe degli appartenenti ai sindacati". Il pretesto economico viene invocato per nascondere "la triste realtà fascista di uno Stato organizzato sul modello di un esercito di occupazione in territorio nemico" e per una mania, in gran parte dei fascisti, di coerenza formale col loro passato di rinnegati del socialismo e del sindacalismo.

E' un errore dei comunisti, secondo Labriola, il dire che il fascismo italiano è semplicemente la forma specifica della dittatura borghese. E' vero che il fascismo è anche un fenomeno di reazione borghese; ma esso è soprattutto un fenomeno di statalismo, cioè di "sovrapposizione degli interessi particolari di una banda, padrona dello Stato, nell'interesse di tutte le classi produttrici della società", che se durasse condurrebbe fatalmente l'Italia alla decadenza e alla morte.

Su tutto ciò siamo d'accordo. Ma in molte altre non lo siamo, specialmente con la tendenza di Labriola a scagionare il capitalismo delle sue responsabilità della crisi attuale. Egli dice bensì: "non faccio l'avvocato del capitalismo, che del resto non lo merita e che, per mio conto, manderei volentieri al diavolo"; ma è anche vero che non vede quanto responsabilità dello Stato siano comuni al Capitalismo e tace di tutte quelle che spettano in modo particolare al secondo. Egli arriva a porre sullo stesso piano capitalismo e socialismo, con evidente ingiustizia. L'errore in gran parte dipende dal considerarlo semplicemente come due tipi diversi di economia e di modo di produzione, indipendentemente dalla questione della distribuzione dei prodotti, senza badare cioè se questa distribuzione risponda o no ai bisogni di tutti i componenti della società.

Ciò che, secondo noi, distingue il capitalismo dal socialismo e ci fa odiare il primo e amare il secondo, determinando la nostra lotta per questo contro quello, non è il fatto in sé del tipo e modo di produzione, — praticamente importantissimo, ma questione soprattutto scientifica e tecnica, — bensì il fatto che il capitalismo produce solo in vista del profitto dei suoi privilegiati, mentre in socialismo

si deve produrre per i bisogni di tutti. L'infamia del capitalismo, contro cui insorge il socialismo è il monopolio della ricchezza e dei mezzi di produzione con una distribuzione dei prodotti che è un ricatto alla fame e miseria delle maggioranze produttrici e un loro asservimento antumano al potere economico e politico della minoranza privilegiata.

Circa trent'anni fa, criticando appunto una conferenza o uno scritto del Labriola del tempo, in cui questi sosteneva che "il problema che urge e importa risolvere non è quello della distribuzione della ricchezza, ma di organizzare razionalmente la produzione", il nostro Malatesta osservava che invece "il socialismo è, nella sua origine storica e nella sua essenza fondamentale, la negazione della tesi di Labriola; esso è l'affermazione reale che il problema sociale è innanzi tutto una questione di giustizia, una questione di distribuzione". (Vedi art. "Infiltrazioni borghesi nella dottrina socialista", riprodotto nel n. 6 di Studi Sociali). Labriola, che ha cambiato molte idee da quel tempo ormai lontano, a quanto sembra conserva quel vecchio errore. Del quale è anche una conseguenza l'errore attuale, con cui Labriola scambia per socialismo quello che né una falsificazione o degenerazione: il socialismo di Stato, che dovrebbe piuttosto esser detto **capitalismo di Stato**. Questo infatti modifica il tipo di produzione e la sua organizzazione, ma lascia intatta l'ingiustizia della distribuzione.

Appunto perché desso è un socialismo falso, la negazione del vero socialismo, il socialismo o capitalismo di Stato è destinato a produrre, come dice Labriola, senza vederne la ragione vera, le stesse conseguenze nefaste del capitalismo privato. In questo senso è giustissimo che il socialismo (tale pseudo socialismo) non sfuggirebbe alle crisi del capitalismo, sempre secondo afferma Labriola. Bisogna insomma dire che i difetti ed errori che Labriola imputa al socialismo ed ai socialisti sono gli errori e difetti del capitalismo di Stato e di quei socialisti che, attraverso la democrazia sociale o il bolscevismo, hanno in pratica evoluto, degenerato, verso la statizzazione, che non ha niente di socialista.

Labriola cita spesso la Russia a sostegno della sua tesi. Ma è una prova, invece, di quel che diciamo noi. In Russia non c'è socialismo né comunismo, ma solo capitalismo di Stato, con una nuova classe dominante in formazione nel personale del suo partito di governo. A ciò si devono "le male conseguenze", e non a un socialismo che non esiste: sono le conseguenze del capitalismo che non cessa dal dare i suoi cattivi frutti, da privato diventando statale. Le numerose osservazioni critiche di Labriola sulle condizioni disprezzabili della classe operaia in Russia vengono tutte a confermare che noi siamo nel vero.

L'operaio russo (constata Labriola), esposto alle stesse sofferenze, ed anche più, degli operai dei paesi capitalistici, anche quando lavora, non riesce a levarsi la fame, per lo stipendio del tutto insufficiente pagatogli dallo Stato. Ora, per le masse proletarie, lavoratori a salario, pagato dall'ufficiale dello Stato invece che dall'imprenditore privato, e non meno spogliati di gran parte del prodotto del proprio lavoro, — non più perché un padrone possa arricchire o sprecare nel lusso, ma perché il governo riempie le sue casse, si paghi una costosa polizia, o prepari una guerra, — è perfettamente indifferente che la proprietà della ricchezza sia nelle mani di singoli o del governo. E se una differenza c'è, non sempre questa milita a favore della gestione statale.

Labriola può dirci che il cambiamento radicale del tipo di organizzazione sociale fa sì che non si possa più parlare, con proprietà di linguaggio, di "capitalismo", nel senso che gli si è dato fin qui. Può darsi. Ma questa è questione di terminologia, per i manuali di storia dell'economia, delle scuole del secolo futuro. Per noi ha scarsa importanza. Se nel nuovo regime troviamo i difetti stessi, o equivalenti o peggiori, per i quali combattiamo il capitalismo, quello vale questo. Né possiamo chiamarlo "socialismo", poiché socialista può essere soltanto un regime da cui siano eliminati quei sistemi (primo di essi il salarato), in odio alle conseguenze dei quali il socialismo nacque e si sviluppò; e senza l'eliminazione dei quali non c'è socialismo possibile. Non si possono chiamare con lo stesso nome due cose diametralmente opposte: è lapalissiano.

Labriola si mostra alquanto seccato da queste discussioni se l'esperimento russo sia o no socialista. Insomma, egli dice, lo Stato russo è ben "comunista", se comunista è una società "in cui la proprietà privata è abolita e i mezzi di produzione sono trasferiti allo Stato, rappresentante della collettività".

Niente affatto! Ripetiamo, per finire, — a parte che non si può seriamente chiamare "rappresentante della collettività" uno Stato dittatoriale che s'impone a forza coi soldati e i poliziotti e reprime ferocemente ogni opposizione o critica (non ha detto Labriola stesso che "non esiste alcuna coincidenza tra l'interesse dello Stato e l'interesse della totalità dei cittadini"?), — che contestiamo la qualità di "comunista" ad un regime in cui la proprietà è trasferita non alla comunità, cioè alle sue libere associazioni che distribuiscono a tutti il frutto integrale del lavoro di tutti, bensì allo Stato — padrone, parassita inutile e nocivo che vive a spese di tutti — e tende per natura (non sempre parole di Labriola) a divorare a poco a poco la Società sulla quale vive".

CATILINA.

## Luce Fabbriz CAMISAS NEGRAS.

Edit. Ediciones "Nervio". Buenos Aires. 1934. — In lingua spagnuola. Con nota finale di José M. Lunazzi. — Un volume (pp. 275). — Prezzo: \$ 0,80.

Trattandosi d'un libro di persona della famiglia di "Studi Sociali" non spetta a noi di parlarne. Se ne sono occupati con recensioni lusinghiere dei giornali argentini, fra cui tre quotidiani importanti: "Crítica" di Buenos Aires e "La Capital" e "República" di Rosario Santa Fe. I nostri lettori ne conoscono il capitolo sul Corporativismo fascista, pubblicato in "Studi Sociali".

Originariamente i sei capitoli del libro erano il testo di altrettante conferenze sul Fascismo, tenute dall'autrice in Rosario Santa Fe al "Colegio Libre de Estudios Superiores" di quella città nel settembre del 1933. Però l'A. vi ha apportato, nel libro, numerose modificazioni e aggiunte, rese necessarie da avvenimenti successivi; ed in più ha corredato l'obiettivo esposizione accademica con sue conclusioni personali, che sono la derivazione logica dei fatti visti e studiati dal punto di vista libertario.

Il libro fu consegnato agli editori alla fine di maggio del 1934. Ciò spiega perché in esso non si fa menzione di alcuni fatti molto importanti accaduti dopo poco tempo. Gli argomenti di ciascun capitolo sono i seguenti: 1.) Il fascismo come fenomeno internazionale; — 2.) Il fascismo italiano (fino alla marcia su Roma); — 3.) Il fascismo italiano (dalla marcia su Roma al principio del 1934); — 4.) Il corporativismo; — 5.) Le dittature e la cultura; — 6.) Fascismo tedesco e fascismo italiano.

Al libro fa seguito un lungo epilogo illustrativo di José María Lunazzi, noto propagandista anarchico argentino, il quale esamina con molto acume il fenomeno fascista nella Repubblica Argentina in rapporto ai suoi più recenti avvenimenti, cercando di dedurne i possibili sviluppi e le probabilità più prevedibili.

BIBLIOFILO.

## Bilancio Amministrativo

di "STUDI SOCIALI".

n. 37 del 16 gennaio 1935

### ENTRATE Sottoscrizioni

Detroit, Mich. — A. Martin, abb. 2 dollari, al cambio .....	\$ 4,38
Haverhill, Mass. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato della festa del 12 ottobre, dal Liberty Club, doll. 8 per vaglia postale .....	13,69
Parigi. — Il solito gruppo cooperativo, a mezzo G. T. fr. 50, al cambio ....	6,—
San Francisco, Cal. — A mezzo A. S. J. Nathan doll. 1; M. I. G. 1,50; J. Goracci 1; Albino 2; Barbetta 2; Pett. 0,50; Paolo 1; Donati 1; R. Balzi 1; G. Marchione 1; P. Botti 1; A. Sardi 2. — In tutto doll. 16, Per chèque	35,86
Vila Pery (Africa). — L. A. Scribante, sott. e abb. 10 scellini, al cambio ....	5,14
Nizza. — S. Giorni, abb. e sott. ....	4,—
Montevideo. — Don Pedro da Maroña, abb. \$ 2; F. Sangiacomo 1; A. Paganelli 1 .....	4,—
Springfield, Ill. — L. Borgo, sott. 1 dollaro, al cambio .....	2,20
Peckville, Pa. — Marco Giacconi, sott. doll. 6, al cambio .....	12,20

Totale \$ 88,38

Rimanenza dal numero precedente 62,47

Totale entrate \$ 150,85

\* \*

### USCITE

Composizione, carta e stampa del n. 37	\$ 60,45
Spedizione del n. 37 (compresa l'affrancatura) .....	12,03
Spese di corrispondenza (redazione e amministrazione) .....	4,18
Spedizione di libri, opuscoli e arretrati .....	2,83
Spese varie .....	2,30

Totale uscite \$ 81,79

RIMANENZA IN CASSA \$ 69,06